

Сычев Сергей Владимирович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

Проблемы судебной защиты авторских прав

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы судебной защиты авторских прав. Дан анализ социального института правосудия интеллектуальной собственности в судебной системе Российской Федерации и представлены механизмы их правовой защиты.

Ключевые слова: исковое заявление, судебная защита, авторское право, судебная система.

При поступлении искового заявления в судебный орган, его необходимо проверить на предмет соответствия подсудности (ст. 127 АПК РФ, п. 2 [1]) ч. 1 ст. 135 ГПК РФ [2]) – в противном случае иск попросту не будет принят, и лицо, нуждающееся в судебной защите своих прав, не сможет осуществить своё данное право на судебную защиту по формальному основанию. Именно по этой причине определение подсудности по делам о защите авторских прав является областью, подлежащей качественному и глубокому анализу ввиду её важности, как социального инструмента правосудия.

В 2011 году в судебной системе Российской Федерации произошли качественные структурные изменения: появился специализированный суд по интеллектуальным правам. К учреждению данного органа с узконаправленной компетенцией российская правовая система шла довольно долго – первые споры об учреждении аналога патентного суда поднялись с принятием четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации в 2006 год, и лишь спустя пять лет было произведено вышеуказанное реформирование.

Так, учреждение Суда по интеллектуальным правам повлекло за собой закономерное перераспределение компетенции между арбитражными судами.

Прежде описания проблематики обозначенной области, хотелось бы отметить, что российская правовая традиция в части защиты авторских прав предметно разделяет судебную защиту авторских прав на два обширных вида:

– судебную защиту авторских споров в части защиты гражданских прав и интересов субъектов авторских прав (индивидуальных – физические лица, и коллективных – юридические лица);

– судебное оспаривание актов государственных органов, уполномоченных на вынесение решений, затрагивающие права и интересы субъектов авторских прав.

Последний вид был выделен в рамках настоящего исследования постольку, поскольку выносимые уполномоченными в области авторских прав органами государственной власти акты затрагивают гражданские права и интересы субъектов авторских прав. Исходя из данной связи, несмотря на то, что судебное оспаривание подобных актов носит административно-процессуальный характер, они были включены в качестве способа судебной защиты авторских прав в настоящее исследование.

При этом, имеется несколько критериев, по которым производится деление подсудности: субъектный состав спора (по правовому статусу всех лиц, участвующих в деле), характер спора и особенности последующего обжалования по инстанциям (с учётом уникальной компетенции Суда по интеллектуальным правам).

Рассмотрим первую инстанцию судебной защиты авторских споров в части гражданско-правовой охраны прав и интересов заинтересованных лиц. В первую очередь, хотелось бы отметить разграничения подсудности, введённые статьёй 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: это первая инстанция (суд субъекта Российской Федерации) [1], а также исключительная подсудность Суда по интеллектуальным правам в качестве первой инстанции, вторая инстанция в общем порядке в соответствии с подсудностью, определённой в ст. 33.1 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», а также кассация, действующая по тому же механизму, что и апелляция:

в силу ст. 24 того же федерального конституционного закона закрепляет неизменную подсудность [3].

Отдельно бы хотелось остановиться на апелляционном и кассационном обжаловании, связанном с компетенцией специализированного Суда по интеллектуальным правам. Присутствует возможность обжалования посредством кассационной жалобы в Суд по интеллектуальным правам некоторых категорий дел по авторским спорам, однако: для подачи кассационной жалобы в данный судебный орган стороны должны пройти апелляционную инстанцию или быть участниками дела, уже рассмотренного в Суде по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции. Таким образом, вытекает из содержания самого закона (статья 26.1), а также многочисленных актов Верховного Суда.

Говоря об отсутствии апелляционной инстанции по категориям дел, относящимся к прямой компетенции Суда по интеллектуальным правам, имеет смысл говорить о том, что передача дела на обжалование непосредственно в кассацию серьёзно усложняет защиту прав и законных интересов субъектов авторских прав, и данный вопрос поднимается в научной доктрине на протяжении всего времени существования данного специализированного Суда. Пропуск апелляции по авторским спорам критиковало также и Правительство Российской Федерации в своём отзыве на законопроект.

Говоря же о субъектном составе авторских споров, стоит упомянуть его в качестве критерия определения подсудности. Соответственно, граждане могут обращаться за защитой своих авторских прав в судебные органы по правилам, закреплённым гражданско- и арбитражно-процессуальным законодательством и также обжаловать судебные акты, вынесенные в отношении них поинстанционно в установленном порядке. Граждане чаще обращаются за защитой своих прав, если они не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности, в суды общей юрисдикции, однако, при этом, не исключено и инициирование со стороны гражданина указанного спора и по поводу осуществления предпринимательской деятельности – и в данном случае возникает вопрос обоснования подсудности сторонами.

Коллективные субъекты – юридические лица – чаще всего обращаются в арбитражные суды за защитой и восстановлением своих прав в области осуществления предпринимательской деятельности, поскольку в новой, развивающейся цифровой экономике существенный вес стали иметь объекты авторских (и иных интеллектуальных) прав. При этом, по статистике, данные категории дел ведутся от первой инстанции – в качестве стандартного арбитражного суда. Соответственно, дальнейшее движение дела идёт в стандартную апелляцию и в кассацию Суд по в надзорную инстанцию интеллектуальным правам. При необходимости (Верховный Суд Российской Федерации).

Однако, Н.В. Щербак выделяет в качестве отдельного субъекта организации, осуществляющие управление авторскими и смежными правами. Уже из названия следует: данный субъект является специальным в исследуемой области. Вероятность его обращения в иной суд, кроме Суда по интеллектуальным правам за защитой собственных прав является крайне низкой. В данном случае следует говорить о лишении данного специального субъекта апелляционного способа защиты своих прав [6].

Таким образом, можно подвести итог по определению подсудности в области авторских споров. В первую очередь, это субъектный критерий - вопрос о подсудности дел с участием физических лиц часто остаётся подвешенным и требует разрешения. Нередко это делается самими судами на основе доводов сторон о подсудности, однако, это не решение проблемы. Во вторую очередь - спорно отсутствие апелляции по делам, отнесённым к компетенции Суда по интеллектуальным правам. С одной стороны, эта ситуация является воплощением процессуальной экономии, в другой может быть истолкована как способ процессуальной асимметрии в отношении субъектов, являющихся участниками этих дел.

Оценка доказательств отнесена к внутреннему убеждению суда, и потому определение верного предмета спора справедливо может быть названо залогом осуществления верного, беспристрастного правосудия.

Начать определение предмета доказывания по спорам, обычно

рассматриваемым в качестве авторских хотелось бы с обозначения того, что «предмет доказывания» - есть отдельная процессуально-правовая категория, обладающая рядом отличающих её признаков, и они необходимы к перечислению в настоящем исследовании.

Так, правовая категория «предмет доказывания» - не является легальной дефиницией, поскольку закон не конкретизирует её в качестве официального термина. Тем не менее, ввиду насущной необходимости, доктрина совместно с судебной практикой сформировала вполне универсальное понимание того, что же означает указанный термин. В частности, можно сослаться на определение, высказанное Е.А. Поздняковой, а именно: «определённые судом с учётом мнения лиц, участвующих в деле, материальные юридически значимые обстоятельства, подлежащие проверке с помощью доказательств на основании процессуальных форм в процессе судебного доказывания» [5].

Иными словами, предметом доказывания имеет смысл обозначить обстоятельства, на которые ссылаются стороны, которые суд принял как подлежащие оценке в данном конкретном деле. На это указывают статьи 55 ГПК РФ, а также статьи 6, 8, 9, 168, 170 АПК РФ - о последнем не раз высказывался в своих актах сам Суд по интеллектуальным правам.

Совокупно, практика высказывается о том, что в предмет доказывания по авторским спорам входят факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем использования товарного знака либо обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении товаров (услуг), для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров (услуг). Таким образом, применительно к авторским спорам, можно говорить о том, что общим предметом доказывания практика обозначает факты, составляющие существо требований (или же существо опровержения этих требований), применительно к тому, какова категория этого самого дела. В частности, судебная практика формирует собственную совокупность юридически значимых фактов, подлежащих доказыванию в каждом конкретном деле. Например, ключевым может являться факт принадлежности исключительных прав стороне спора, или факт

реализации товара с напечатанными изображениями, принадлежащими иному лицу и так далее [4].

Таким образом, проблематикой определения предмета доказывания по отдельным категориям дел можно выделить отсутствие (как доктринально, так и судебной практикой) в проработанном виде стандартов доказывания по авторским спорам - универсальной совокупности фактов, устоявшихся к доказыванию. Его формирование бы значительно упростило делопроизводство по авторским спорам, а также значительно разгрузило судебную систему. Кроме того, формулирование стандарта доказывания по авторским спорам станет и шагом к процессуальной экономии, к которой стремится судебная система. О необходимости формулирования подобного стандарта и его положительном влиянии на судебную систему высказался Конституционный Суд Российской Федерации.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

3. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 15. Ст. 4532.

4. Загайнова, О.В. Проблемы защиты прав авторов на результаты интеллектуальной деятельности / О.В. Загайнова // Молодой ученый. – 2023. – № 6. – С. 166-168.

5. Позднякова, Е.А. Авторское право: учебник и практикум для вузов / Е.А. Позднякова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 256 с.

6. Щербак, Н.В. Авторское право: учебник и практикум для вузов / Н.В. Щербак. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2024. – 223 с.

@ Бюллетень магистранта 2024 год №2