

Вологдин Максим Павлович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, предпринимательское право, семейное право

Авторское право в эпоху развития цифровых технологий

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу трансформации института авторского права под влиянием цифровизации и внедрения технологий искусственного интеллекта. Рассматриваются ключевые вызовы, стоящие перед правовой системой: размывание границ института авторства, проблемы использования охраняемых произведений для обучения нейросетей, а также эффективность традиционных механизмов защиты в цифровой среде. Особое внимание уделяется соотношению понятий «автор», «пользователь» и «искусственный интеллект» в контексте генерации контента, а также анализу судебной практики и перспективных направлений совершенствования законодательства. Выявляются пробелы в правовом регулировании и предлагаются пути их преодоления для сохранения баланса между интересами правообладателей и развитием технологического прогресса.

Ключевые слова: авторское право, цифровые технологии, искусственный интеллект, защита интеллектуальной собственности, нейросети, правовое регулирование, плагиат, парсинг данных, судебная защита.

Актуальность исследования проблем авторского права в эпоху цифровых технологий обусловлена изменениями в способах создания, распространения и использования произведений. Как справедливо отмечается в современной литературе, «цифровая среда создала проблему: с одной стороны, она предоставила авторам беспрецедентные возможности для глобального распространения своих трудов, с другой — сделала практически невозможным полный контроль за их

использованием» [5, с. 112]. В условиях, когда копирование информации стало мгновенным и практически бесследным, а искусственный интеллект начал самостоятельно генерировать тексты, изображения и музыку, классические правовые конструкции, основанные на антропоцентричной модели авторства, требуют фундаментального переосмысления.

Правовую основу регулирования авторских прав в Российской Федерации составляют Конституция Российской Федерации [1], закрепляющая право на охрану интеллектуальной собственности, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [2], а также ряд международных договоров, включая Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений. Однако стремительное развитие технологий опережает законодательские процессы, создавая ситуации, которые существующие нормы либо не регулируют вовсе, либо регулируют недостаточно эффективно. Институциональная архитектура защиты авторских прав в цифровом пространстве характеризуется поиском нового баланса между монополией правообладателя и общественным доступом к культурным благам и информации.

Особенностью современного этапа является расширение круга субъектов, вовлеченных в создание и использование произведений, и появление принципиально новых объектов правовой охраны. Как подчеркивается в научной литературе, «цифровая трансформация ставит перед правом задачу не просто адаптировать старые нормы, а создать новую парадигму регулирования, способную учесть специфику объектов, не имеющих материального носителя и созданных не только человеком» [4]. Качественное изменение роли информационных технологий в творческом процессе требует пересмотра фундаментальных категорий авторского права, включая понятия творчества, оригинальности и самого автора.

Центральное значение для понимания механизма защиты авторских прав в цифровой среде имеет анализ проблем, возникающих при использовании произведений в сети Интернет. Предметом защиты в данной сфере являются нарушенные или оспариваемые права авторов и иных правообладателей на результаты интеллектуальной деятельности. Легкость копирования и ретрансляции

контента в цифровом пространстве привела к тому, что традиционные формы нарушения, такие как плагиат и несанкционированное использование, приобрели массовый характер. При этом классификация нарушений усложняется появлением новых способов неправомерного использования произведений, включая их включение в состав сложных цифровых объектов, использование для обучения алгоритмов искусственного интеллекта и создание так называемых производных произведений в результате ремиксов и коллажей.

Под формой защиты авторских прав понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов авторов. В цифровую эпоху традиционное деление форм защиты на судебные и внесудебные сохраняется, однако наполняется новым содержанием. Судебная защита остается основным механизмом восстановления нарушенных прав, однако процесс доказывания в делах о цифровых нарушениях существенно усложняется. Проблема фиксации факта и времени создания произведения, а также установления личности нарушителя в условиях анонимности сети Интернет требует применения специальных инструментов, включая депонирование произведений и привлечение специалистов в области компьютерных технологий.

В рамках судебной защиты особую роль играют арбитражные суды и суды общей юрисдикции, рассматривающие споры о нарушении авторских прав. Практика рассмотрения таких дел выявляет ряд устойчивых проблем, включая сложность доказывания размера убытков, несовершенство механизмов подсчета компенсации и длительность судебного разбирательства, что в условиях быстрого распространения контента в сети часто делает защиту неоперативной.

Внесудебная защита авторских прав в цифровой среде приобретает особое значение благодаря развитию технических средств охраны и процедур досудебного урегулирования. К числу таких форм относятся использование технологий управления цифровыми правами, направление уведомлений провайдерам о нарушении авторских прав в соответствии с процедурой DMCA (Digital Millennium Copyright Act) и ее национальными аналогами, а также применение механизмов

самозащиты, включая маркировку произведений и использование водяных знаков. Как отмечается в литературе, «претензионный порядок и взаимодействие с цифровыми платформами становятся наиболее оперативным способом пресечения нарушений, позволяющим удалить неправомерно размещенный контент без обращения в суд» [7, с. 661].

Особого внимания заслуживает проблема определения правового статуса произведений, созданных с использованием технологий искусственного интеллекта. Генеративные нейросети, обучающиеся на огромных массивах данных, включающих охраняемые произведения, ставят перед правом два фундаментальных вопроса: во-первых, является ли такой процесс обучения правомерным использованием, и во-вторых, кому принадлежат права на результат, созданный алгоритмом. Традиционное авторское право исходит из презумпции, что автором может быть только человек, творческим трудом которого создано произведение. Однако в ситуациях, когда нейросеть генерирует текст или изображение по запросу пользователя, определить степень творческого вклада человека крайне сложно.

В юридической науке и правоприменительной практике сформировались различные подходы к решению данной проблемы. Консервативный подход исходит из невозможности признания искусственного интеллекта автором и предлагает относить результаты его автономной деятельности к общественному достоянию. Прагматичный подход фокусируется на оценке существенности человеческого вклада в создание конечного продукта: если пользователь не просто сформулировал запрос, но осуществлял творческую доработку и редактирование результата, такое произведение может быть признано объектом авторского права. Инновационный подход предполагает создание новых правовых категорий, таких как ограниченное исключительное право для пользователя ИИ или специальное смежное право на результаты машинной генерации [6, с. 243].

Не менее сложной проблемой является правомерность использования охраняемых произведений для обучения алгоритмов искусственного интеллекта. Процесс машинного обучения, как правило, включает копирование и анализ огромных массивов текстов, изображений и иных объектов авторского права. Такое

использование, если оно не подпадает под исключения и ограничения авторских прав, может рассматриваться как нарушение. В мировой практике наметились различные подходы к решению этой коллизии: от введения специального исключения для текстового и дата-майнинга до развития систем лицензирования и создания общедоступных датасетов, не содержащих охраняемых материалов.

Цифровая среда порождает и новые угрозы для авторов, связанные с так называемым парсингом данных — автоматизированным сбором информации с веб-сайтов. Этот процесс позволяет использовать целые массивы произведений без согласия правообладателей, в том числе для создания баз данных, обучения алгоритмов или наполнения сторонних ресурсов. Споры о правомерности такого использования становятся предметом судебных разбирательств, в которых судам приходится определять границы между технически неизбежным копированием и неправомерным использованием, а также применять доктрины добросовестного использования и допустимого цитирования в новых технологических контекстах.

Эффективная защита авторских прав в современных условиях требует комплексного подхода, сочетающего правовые, технические и организационные меры. Превентивные меры защиты, включающие информирование пользователей об авторских правах, маркировку произведений и использование технических средств защиты, направлены на предотвращение нарушений. Технические методы, такие как системы идентификации контента, используемые крупными видеохостингами, позволяют автоматически обнаруживать и блокировать неправомерно размещенные произведения. Юридические инструменты, включая депонирование произведений и заключение лицензионных договоров, создают доказательственную базу и правовое основание для защиты. Правоприменительные механизмы, реализуемые через направление претензий и обращение в суд, обеспечивают пресечение нарушений и компенсацию причиненного ущерба.

Анализ правоприменительной практики выявляет ряд проблем в реализации защиты авторских прав в цифровой среде. Сохраняется сложность доказывания факта нарушения в условиях анонимности сети Интернет, высокая стоимость юридической помощи, трудности с определением юрисдикции при трансграничных

нарушениях. Низкая эффективность некоторых способов защиты, включая взыскание компенсации в размере, адекватном причиненному ущербу, свидетельствует о необходимости совершенствования процессуального законодательства и развития международного сотрудничества в данной сфере.

Недостаточная координация между национальными правовыми системами в вопросах регулирования авторских прав в цифровой среде создает дополнительные сложности. Разрозненность подходов к определению правового статуса произведений, созданных искусственным интеллектом, и к регулированию использования охраняемых материалов для машинного обучения ограничивает возможность формирования единообразной международной практики и создает риски для глобального цифрового рынка.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования института авторского права как целостной системы, способной эффективно регулировать отношения в условиях стремительного технологического развития. Интеграция различных форм защиты, развитие альтернативных механизмов разрешения споров, учет особенностей цифровой среды в законодательстве и правоприменительной практике будут способствовать сохранению баланса между защитой прав авторов и обеспечением доступа общества к результатам творческой деятельности. Только такой сбалансированный подход способен создать условия как для устойчивого развития культуры и науки, так и для технологического прогресса в интересах всего общества.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020), Ст. 4398 / [Электронный ресурс] / URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/?ysclid=mmkj0915rm790455590

2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 (ГК РФ ч.4) / Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496 (ред. от 31.07.2025 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025)).

3. Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ (в последней редакции) / Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249.

4. Бояркина Е.В. Авторские и смежные права на объекты, размещенные в сети Интернет // Международный научный журнал «Вестник науки». 2025. № 1 (82), Т. 3. С. 237-244.

5. Гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 1 / под общ. ред. М.В. Карпычева, А.М. Хужина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2026. 447 с.

6. Поповиченко М.С. Охрана авторских и смежных прав в сети Интернет: теоретические и практические аспекты // Молодой ученый. 2025. № 8 (559). С. 241-244.

7. Хутова Э.А. Коллизии авторского права в цифровую эпоху: правовой статус произведений, созданных с использованием технологий генеративного искусственного интеллекта // Молодой ученый. 2025. № 51 (602). С. 661-663.