

**Ткаченко Александр Сергеевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Использование результатов ОРД в уголовном судопроизводстве**

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы исполнения в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовных наказаний, а также содержание под стражей подозреваемых и обвиняемых. Эффективным средством в борьбе с преступностью в местах лишения свободы остается оперативно-розыскная деятельность (далее ОРД), осуществляемая уполномоченными подразделениями ФСИН России. Важными направлениями деятельности данных подразделений являются получение и последующее использование результатов ОРД в ходе предварительного расследования преступлений, совершаемых в учреждениях УИС.

**Ключевые слова:** оперативно-розыскная деятельность, доказывание, преступление.

Исходя из целей и задач ОРД, ее результатом, используемым в интересах следственных и судебных действий, будет фактическая оперативная информация, добываемая и собираемая силами и средствами ОРД путем проведения ОРМ в сфере и инфраструктуре преступности. Согласно ст. 11 ФЗ «Об ОРД», под ее результатами следует понимать такую оперативно-розыскную информацию, т. е. сведения (фактические данные), полученные при осуществлении ОРМ в рамках дела оперативного учета, производство по которому ведется в целях выявления и раскрытия конкретного преступления, а также выявления и установления причастных к нему лиц. Именно такие результаты ОРД, материализованные в оперативно-служебных документах, должны быть

представлены органу дознания, следователю или прокурору для использования в интересах быстрого и полного раскрытия преступления способами уголовного судопроизводства.

Полагаем, что говорить об оперативно-розыскной информации как результате ОРД можно только в контексте реализации этих результатов.

Во-первых, правовая природа оперативно-розыскной информации определяет необходимость ее использования в качестве ориентирующей для подготовки и осуществления следственных действий, а также в собственной сфере для обеспечения иных ОРМ, так как содержание результатов ОРД может указывать на потребность в дополнительной оперативной информации.

Во-вторых, оперативная информация тактического характера может служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, а также быть использована в доказывании в уголовном процессе. Особо отметим, что оперативно-розыскные меры органов дознания играют немаловажную роль в обнаружении доказательств.

Среди ученых, исследовавших проблемы использования результатов ОРД в уголовном процессе, также нет единства мнений относительно определения данного понятия. «Результат» означает «конечный итог, завершающий собой что-нибудь».

По мнению В.И. Зажицкого, под результатами ОРД следует понимать данные (сведения, информацию), полученные при осуществлении ОРМ, указанных в ст. 6 ФЗ «Об ОРД», а также от конфиденентов и зафиксированные в материалах дел оперативного учета. Эти сведения должны отражать обстоятельства совершенного преступления, а также другие обстоятельства, имеющие значение для быстрого и полного раскрытия преступления способами уголовного процесса.

К.В. Сурков считает, что результаты ОРД – это «оперативно-розыскная информация, добываемая с помощью оперативно-розыскных мероприятий в сфере и инфраструктуре преступности. Она разделяется на стратегическую и тактическую. В качестве первой понимаются собираемые в течение

длительного времени сведения о видах преступлений и правонарушений на обслуживаемой территории и объектах на данный момент и вероятных изменениях в этой области. Анализ стратегической информации позволяет определять тенденции в противозаконной деятельности и т. п. Вторая категория оперативно-розыскной информации – данные тактического характера. Они указывают на конкретных лиц, преступные сообщества, факты, подлежащие изучению, проверке, и т. п.».

Также результаты ОРД определяют как «любые фактические данные об обстоятельствах преступления и лицах, причастных к нему, полученные наделенными специальными полномочиями оперативными подразделениями в установленном Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. порядке в рамках конкретного дела оперативного учета и зафиксированные в оперативно-служебных документах (рапортах, справках, сводках, актах, отчетах и т. п.), приложенных к ним предметах и документах, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), а также материальных (физических) носителях информации (фонограммах, видеограммах, кинолентах, фотопленках, фотоснимках, магнитных, лазерных дисках, слепках и т. п.), изготовленных в рамках проведения оперативно-технических мероприятий».

По мнению профессора В.И. Михайлова, «под результатами оперативно-розыскной деятельности понимаются полученные на основании и в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», фактические данные о событиях и лицах, причастных к ним, зафиксированные на материальных носителях, приобщаемых к материалам уголовного дела».

Эти данные могут содержаться или могут быть закреплены в следующих материальных результатах ОРД:

справки, акты, рапорта, составленные лицами, осуществляющими данные мероприятия, а также объекты, приобщенные к данным письменным источникам;

технические средства фиксации информации (в материалах фото-, кино-, видеосъемки, на магнитных лентах и т. п.);

–сообщения конфиденциальных источников.

Анализ указанных научных подходов к определению рассматриваемого понятия позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, термин «данные» является синонимом слов «сведения», «информация» и означает «известие, извещение, сообщение о ком или чем-либо, характеризующее кого или что-либо, а также осведомленность или знакомство с чем-либо», в связи с чем, на наш взгляд, нет необходимости при формулировании перечислять слова, имеющие одинаковое смысловое значение. Во-вторых, словосочетание «могут содержаться» говорит о необязательности отображения результатов ОРД на материальных носителях, как этого требуют нормативные документы.

В-третьих, понятие «закрепление» является сугубо процессуальным, поэтому в определении, говоря о материальной фиксации результатов ОРД, целесообразно, по нашему мнению, использовать термин «отображение» .

Другой точки зрения придерживается Е.А. Доля, предлагая рассматривать результаты ОРД как фактические данные или оперативные доказательства, полученные в рамках ОРД, которые составляют содержание соответствующих оперативно-служебных документов, но только применительно к использованию их в доказывании по уголовным делам.

Данная позиция, на наш взгляд, вызывает определенные сомнения. Так, анализ приведенного определения дает основание полагать, что, во-первых, использование термина «оперативное доказательство» применительно к ОРД нецелесообразно. Наш вывод подтверждается позицией В.В. Зорина, согласно которой не следует «механически переносить нормы и институты, присущие уголовно-процессуальному праву, в законодательство об ОРД».

Во-вторых, обращает на себя внимание то обстоятельство, что за пределами рассматриваемого определения остаются результаты ОРД, которые в силу тех или иных причин не могут быть использованы в процессуальной деятельности по пенитенциарным преступлениям. В продолжение сказанного

следует отметить, что в юридической литературе существует также мнение о том, что результаты ОРД и оперативная информация – тождественные понятия. Представляется, что это не совсем так. Исходя из тезиса, что результат – это конечный элемент деятельности, ее итог, продукт, направленный на достижение сознательно поставленных целей, а информация есть результат отражения, причем отражения только на уровне сознания, связанного с формированием сведений об отражаемом объективном мире, логично сделать вывод о том, что данные понятия не могут быть тождественными, так как результат – это итог деятельности, а информация – следствие восприятия на уровне сознания окружающего мира.

### Литература

1. Зажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. СПб., 2006.
2. Зникин В.К. Принципы и основные понятия перехода избыточности оперативной информации в достаточность уголовно-процессуальных доказательств. М., 1998.

© Бюллетень магистранта 2014 год №3