

Чесноков Юрий Юрьевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Дознание как форма предварительного расследования

Аннотация. В последнее время роль малого и среднего бизнеса в экономике страны значительно возросла. В связи с этим обостряется проблема законности и обоснованности контроля деятельности предпринимателей. В настоящей статье освещается опыт работы прокуратуры города Пензы по защите прав субъектов предпринимательства, а также приводятся конкретные примеры результативной деятельности прокуратуры.

Ключевые слова: дознание, подследственность в форме дознания предварительное расследование, прокуратура, органы контроля (надзора), проверки, согласование проверок.

Проблемы законодательного регулирования предварительного расследования в форме дознания не могут не волновать современное общество, так как через призму правосудия выявляются недостатки не только отдельных норм, но и всего института уголовно-процессуального права.

Д.А. Полищук в работе «К вопросу об основополагающих идеях современной уголовной политики» отмечает, «цивилизованное общество не может жить и развиваться без хорошо отлаженной системы правосудия, которая влияет на механизмы и законодательное обеспечение уголовного права, уголовно-процессуального права и всех составляющих их институтов» [10].

Следовательно, предварительное расследование в форме дознания определяется, прежде всего, подследственностью дел, отнесенных к данной форме уголовного расследования.

Ученые и специалисты [9] едины в своем суждении о том, что под подследственностью в форме дознания следует понимать правовой институт, содержащий нормы, определяющие, кто должен расследовать конкретное преступление в зависимости от ряда признаков уголовного дела (квалификация преступления, место его совершения, свойства субъекта, совершившего преступление).

Проблемы реформирования досудебного производства – дознания достаточно активно стали обсуждать ученые и практические работники [5].

Произошли большие изменения в уголовно-процессуальном законодательстве относительно порядка сбора доказательственной информации на стадии возбуждения уголовного дела, изменился круг участников при проведении ряда следственных действий, появилось дознание в сокращенной форме [6].

Тем не менее, уже длительное время в уголовно-процессуальном законе существует ряд очевидных положений, которые требуют дополнительного внимания законодателя, поскольку недостаточно полно регулируют процедуру предварительного расследования в форме дознания.

К ним относятся вопросы, связанные с:

- задержанием подозреваемого,
- приостановлением дознания,
- особенностями окончания дознания с составлением обвинительного акта.

В этой связи можно обратиться к положительному опыту других стран, и дополнить новую фигуру на предварительном следствии – следственного судью и определить круг мероприятий, возлагаемых на дознание [8].

Тем не мене, нам хотелось бы поподробнее остановиться на некоторых проблемах, существующих в законодательном обеспечении дознания.

Так, задержание подозреваемого регулируется гл. 12 (ст. ст. 91–96) Уголовно-процессуального кодекса РФ и п. п. 11 и 15 ст. 5 УПК РФ.

Следовательно, если проследить этапы задержания, то они складываются из следующих действий:

- 1) фактическое задержание лица (де-факто), которое выражается в фактическом лишении свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления;
- 2) доставление его в полицию;
- 3) юридическое оформление задержания (де-юре), составление протокола задержания;
- 4) освобождение лица из-под стражи.

На все указанные уголовно-процессуальные действия законодатель отводит не более 48 часов.

Согласно п. 11 ст. 5 УПК РФ задержание исчисляется с момента фактического задержания лица. После доставления подозреваемого в орган дознания в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания (ч. 1 ст. 92 УПК РФ). Этот срок также входит в рамки 48 часов. За это время должно быть возбуждено уголовное дело, собраны минимальные доказательства, дающие основания для задержания подозреваемого. В случае если в отношении подозреваемого необходимо избрать меру пресечения в виде содержания под стражей, с разрешения суда срок задержания может быть увеличен еще на 72 часа, которые исчисляются с момента вынесения судебного решения.

Обычно при задержании вопросы возникают из-за того, что дознавателю не подконтрольно время, которое проходит с момента фактического задержания до момента доставления задержанного к дознавателю, и он вынужден принимать решения в более короткий, чем 48 часов, срок. В этой ситуации целесообразнее время доставления к дознавателю не включать в срок задержания, как это делает Кодекс РФ об административных правонарушениях [3] (ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ), и исчислять его с момента составления протокола задержания дознавателем. При этом время доставления задержанного в орган внутренних дел необходимо ограничить возможным максимально коротким

сроком при данных обстоятельствах. Обоснованность и разумность сроков доставления может быть проконтролирована любой стороной процессуальных отношений. Естественно, после доставления задержанного дознавателю необходим минимальный срок для ознакомления с поступившими материалами для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и составления протокола задержания. Для этого дознавателю может быть дано не 3 часа, а срок от 6 до 12 часов. При этом в УПК РФ в п. 15 ст. 5 останется зафиксирован момент фактического задержания лица, но в п. 11 необходимо указать, что срок задержания исчисляется с момента составления протокола задержания. Это усилит ответственность каждой из служб, участвующих в задержании подозреваемого, и позволит не перекладывать соблюдение сроков задержания только на дознавателя.

Следующим вопросом, заслуживающим внимания, является отсутствие в нынешней редакции УПК РФ нормы, позволяющей прокурору продлевать срок дознания в связи с возобновлением дознания, в случае если уголовное дело было приостановлено по п. п. 1 или 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено или подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам), когда у дознавателя после возобновления расследования нет срока для дальнейшего расследования уголовного дела.

До 2007 г. в ст. 162 УПК РФ, устанавливающей сроки предварительного следствия, в случае возобновления расследования по уголовному делу дополнительный срок до 1 месяца устанавливал прокурор. После это право перешло руководителю следственного органа.

В отношении производства дознания многие нормы его производства такие же, что и у предварительного следствия, о чем говорится в ст. 223 УПК РФ: предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном гл. 21, 22 и 24 – 28 УПК РФ. Статья 162 как раз входит в гл. 22, и при возобновлении дознания дополнительный срок дознания до одного месяца дознаватель, как и следователь, до 2007 г. получал у прокурора. Но

после изменений, о которых было указано выше, прокурор в ст. 162 УПК РФ уже не упоминается, и непонятно, у кого дознаватель должен получать дополнительный срок.

Поскольку сроки дознания до сих пор продлевает прокурор, ч. ч. 3–5 ст. 223 УПК РФ, которая устанавливает порядок возобновления дознания, должна быть дополнена указанием на то, что в случае возобновления дознания, приостановленного по п. п. 1 и 2 ч. 1 ст. 211 УПК РФ, прокурор продлевает срок дознания до 30 суток [2].

Далее при ознакомлении с материалами уголовного дела при окончании дознания из внимания законодателя выпадает вопрос, каким образом, в случае если будут заявлены ходатайства потерпевшим и обвиняемым, дознаватель будет их рассматривать, разрешать и действовать после получения дополнительных материалов. Необходимо предусмотреть такую же процедуру, как и при окончании предварительного следствия, поскольку каждый из указанных участников дознания согласно ст. ст. 42 и 47, 120 УПК РФ имеет такое право на всем протяжении дознания, и отказывать им в этом при окончании дознания является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Тем более что новые изменения в законодательстве, касающиеся сокращенной формы проведения дознания, предусматривают довольно подробную процедуру рассмотрения ходатайств, рассмотрения и истребования дополнительных сроков для их разрешения при окончании дознания. Получается так, что при более простой форме дознания такое право обвиняемого и потерпевшего реализуется, а при более строгой форме дознания – нет.

Появление сокращенной формы дознания существующие проблемы в области соблюдения прав участников базовой формы дознания наталкивают на мысль о необходимости возвращения к процессуальному порядку проведения дознания в системе координат предварительного следствия, когда после получения достаточных доказательств выносилось дознавателем постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, лицо допрашивалось в качестве

обвиняемого. Право обвиняемого давать показания является одним из основных его прав согласно ст. 47 УПК РФ [2]. При окончании дознания он будет иметь такой же объем прав, как и обвиняемый при окончании предварительного следствия.

В случае если будет произведено такое изменение, показания обвиняемого будут фигурировать среди других источников доказательств в обвинительном акте. Правда, и название завершающего дознание документа целесообразно назвать обвинительным заключением, как это было раньше.

Тем не менее, с 11 марта 2012 г. в Государственной Думе Федерального Собрания законопроект о сокращенной форме дознания в течение года прошел обсуждение в профильных комитетах и в конце марта 2013 г. был принят в окончательной редакции, одобрен Советом Федерации, а уже 4 марта 2013 г. Президент Российской Федерации В. Путин подписал Федеральный закон № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [4].

Бесспорно, Федеральный закон направлен на совершенствование положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих порядок проведения дознания по уголовным делам, проверки сообщения о преступлении и привлечения понятых к участию в отдельных следственных действиях.

Федеральным законом вводится сокращенная форма дознания, применяемая при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, признающего свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда и согласного с ведением уголовного судопроизводства по его делу в сокращенном порядке.

Федеральным законом ограничиваются пределы доказывания (доказательства будут собираться в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления).

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток, с возможностью продления его прокурором до 20 суток.

При этом следует отметить, что дознание в сокращенной форме исключается в случаях, когда подозреваемый является несовершеннолетним, имеются основания для применения принудительных мер медицинского характера или подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства.

Следует обратить внимание и на то обстоятельство, что Федеральным законом значительно расширены полномочия органов предварительного расследования при проверке сообщения о преступлении (до возбуждения уголовного дела).

Таким образом, органам предварительного следствия предоставлено право получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, а также изымать их, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта, производить освидетельствование, осмотр места происшествия, трупа. В таких процессуальных действиях, как наложение ареста на имущество, осмотр трупа, следственный эксперимент и ряд других, понятые по усмотрению следователя могут участия не принимать. Обязательным является применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

Как отмечает МВД России, «За пять месяцев по сокращенной форме дознания возбуждено было всего 788 уголовных дел. Это составляет полпроцента от всего количества уголовных дел, которые находятся в производстве органов дознания системы МВД России».

В настоящее время порядок сокращенного дознания используется в России пока крайне редко. Так, в текущем году МВД России использовало сокращенную форму дознания при возбуждении пока лишь 0,5% уголовных дел.

При этом представитель ВНИИ МВД РФ отметил, что делать какие-либо выводы пока рано, так как Закон действует достаточно мало. «При этом 62 уголовных дела, а это примерно 10 процентов от начатых в сокращенной форме, пришлось оканчивать в общем порядке. Обвиняемые и подозреваемые отказались от дальнейшего производства в сокращенной форме», что некоторые дела возвращены прокурорами для проведения дознания в общем порядке.

Одним из путей реформирования дознания как формы предварительного расследования, по нашему мнению, может стать его дифференциация на два вида: обычное и сокращенное, когда наряду с полным дознанием (в привычном понимании) по поручению начальника органа дознания проводится расследование в срок до 10 суток при соблюдении двух условий:

- 1) очевидны обстоятельства совершенного преступления;
- 2) нет необходимости в производстве следственных действий и применении мер уголовно-процессуального принуждения, затрагивающих конституционные права лица, его совершившего.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921.
3. Кодекс об административных правонарушениях РФ от 30.12.2001 № 135-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // СЗ РФ. 2002. № 1(ч.1). Ст. 1.
4. Федеральный закон РФ от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.
5. Алексеев А.И., Овчинский В.С., Побегайло Э.Ф. Российская уголовная политика: преодоление кризиса. М.: Норма, 2006.

6. Гуськова А.П., Емельянов В.А., Славгородская А.А. Проблемные вопросы реформирования досудебного производства России // Российский судья. 2008. № 4.

7. Касаждик П. Обвиняющее правосудие // Новая адвокатская газета. 2010. № 8.

8. Колоколов Н.А. Новое уголовно-процессуальное законодательство Украины // Уголовное судопроизводство. 2012. № 4.

9. Лазарев В.А. Проблемы реализации состязательности в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. М.: Юрайт, 2011.

10. Полищук Д.А. К вопросу об основополагающих идеях современной уголовной политики // Российская юстиция. 2013. № 5.

11. Радченко В.И., Томин В.Т., Поляков М.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Юрайт, 2010.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 3