

**Ширко Александр Александрович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право,  
международное частное право

### **Подходы к пониманию юридического лица**

**Аннотация.** Проблема юридического лица в гражданском праве далеко не нова. Она привлекала к себе внимание многих исследователей на протяжении многих веков. И в зарубежной и в отечественной юридической литературе учеными выдвигались, отстаивались или, наоборот, критиковались различные точки зрения относительно природы юридического лица.

**Ключевые слова:** юридическое лицо, гражданское право, собственность, имущество, правосубъектность, фикция.

Ученые различных школ в процессе исследования сущности юридического лица имели разные подходы к пониманию правовой конструкции "юридическое лицо".

Советская юридическая доктрина вобрала в себя все лучшее, что было разработано западными теоретиками. Это наглядно прослеживается в дефинициях понятия "юридическое лицо", приводимых в учебниках советского гражданского права. Советское юридическое лицо – это признанный советским гражданским законом, организованный как единое целое коллектив трудящихся, который, обладая обособленным имуществом, выступает в обороте от собственного имени и несет самостоятельную ответственность за свои действия" [1, с. 104–106].

Рассмотрим три теории юридического лица, выдвинутые советскими учеными того периода.

Автор первой из них, которую иногда в науке называют теорией государства, – С.И. Аскназий. Он полагал, что поскольку единственным собственником имущества государственного юридического лица является государство, то и за государственным юридическим лицом всегда стоит государство, или "всенародный коллектив" [2, с. 5], являющийся действительным собственником его имущества. Индивидуализацию же юридических лиц следует искать не в людском коллективе, а в специфике того участка, на котором осуществляется его деятельность.

Другое толкование сущности юридического лица предложено Ю.К. Толстым, который исходил из того, что за каждым государственным юридическим лицом стоят:

- 1) само социалистическое государство как единый и единственный собственник предоставленного юридическому лицу государственного имущества;

- 2) руководитель хозяйственного органа, являющийся уполномоченным государством по управлению вверенным ему имуществом согласно планам, преподанным государством.

Поэтому Ю.К. Толстой [3, с. 88] утверждал, что только руководитель (директор) государственного органа выступает в качестве носителя гражданской правоспособности советского юридического лица. Он считал, что директор воплощает волю государства творчески, с учетом конкретной обстановки. Концепция, предложенная Ю.К. Толстым, впоследствии названа теорией директора.

Однако и у такого подхода к пониманию юридического лица немало недостатков: в соответствии с этой теорией происходило отождествление государственного юридического лица с его органом, каковым и являлся директор, хотя законодательством под юридическим лицом понималась организация, а не ее руководитель. Свои права и обязанности директор осуществляет от имени и в интересах организации в целом. Кроме этого, данная

теория распространяется только на государственные юридические лица с единоличным руководителем.

Впоследствии Ю.К. Толстой несколько модернизировал свою теорию директора. Он предлагает раскрывать сущность юридического лица дифференцированно, в зависимости от того, о какой организационно-правовой форме и даже о каком конкретном юридическом лице идет речь [4, с. 106.]

С точки зрения теории социальной реальности, выдвинутой впервые Н.Г. Александровым в 1948 году (еще без использования данного наименования), юридическое лицо – это особое отношение между людьми по поводу имущества; отношение, заключающееся в том, что известный имущественный комплекс для обеспечения каких-либо общих интересов передается в управление тем или иным дееспособным лицам ("органам" юридического лица). Последние от имени юридического лица приобретают имущественные правомочия, реализуемые для пополнения данного имущественного комплекса, и принимают имущественные обязанности, выполняемые за счет средств этого комплекса [5, с. 202].

При определении субъектного состава гражданского правоотношения следует указывать не на юридическое лицо, а на организацию со статусом юридического лица, т.е. организацию (коммерческую или некоммерческую), обладающую правами самостоятельного субъекта. И.П. Грешников, например, рассматривает юридическое лицо не как субъект, а как "абстракцию, необходимую для включения различных организованностей в круг субъектов... гражданского права" [6, с. 114], Ю.А. Тарасенко – как инструмент отграничения (обособления) имущества, производимого в целях ограничения риска его утраты в процессе определенной деятельности лица, реально стоящего за лицом юридическим [7, с. 265].

В то же время следует согласиться с выводом Ю.К. Толстого о том, что в вопросе раскрытия сущности юридического лица в цивилистической науке (по крайней мере, отечественной), к сожалению, не наблюдается заметного продвижения. По настоящее время практически все используемые

юридической наукой и практической юриспруденцией дефиниции понятия "юридическое лицо" сводятся к перечислению основных его признаков, которые были впервые сформулированы в теории фикции. К ним относятся: организационное единство; способность самостоятельно выступать в гражданском обороте; имущественная обособленность, выражающаяся в возможности юридического лица иметь в собственности обособленное от учредителей имущество; ограничение ответственности участников юридического лица по его обязательствам.

Таким образом, многообразие теоретических построений, созданных правоведами для объяснения феномена юридического лица, и отсутствие окончательного научного вывода свидетельствуют о том, что поиски субстрата юридического лица – занятие достаточно бесперспективное. Ни теория фикции (олицетворения) во всех ее разновидностях, ни теория реального субъекта не дают удовлетворительного объяснения природы правосубъектности юридического лица. Никакое объединение людей, трудовой коллектив или имущество сами по себе не являются субъектами гражданского права. Участником гражданских правоотношений может быть только человек или общественное образование, которых объективное право наделяет свойством правосубъектности, способностью быть "лицом".

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что теория фикции наиболее убедительна, в связи с чем для уяснения сущности категории "юридическое лицо", причин, вызвавших ее появление в праве, а также необходимости применения данной правовой категории в современных условиях хозяйствования следует опираться именно на теории фикции, исходить из того, что юридическое лицо как объект материального мира не существует и является искусственным (идеальным) субъектом права, воплощенным в правовых нормах, т. е. вызвано к жизни при помощи приемов юридической техники.

Следовательно, категорию "юридическое лицо" нужно рассматривать как правовой статус, приобретаемый организациями в определенном правовыми

нормами порядке с целью получения легальной возможности участвовать в экономической деятельности в качестве единого, независимого от своих учредителей субъекта права с полным набором предоставляемых правовым статусом "юридическое лицо" возможностей.

Указанный подход будет способствовать созданию правового механизма регистрации и деятельности организаций со статусом юридического лица, органично сочетающего в себе как государственные (учет, контроль, налогообложение), так и частные (легальное и эффективное осуществление экономической деятельности с целью систематического получения прибыли) интересы.

### Литература

1. Иоффе О.С. Советское гражданское право. Л., 1958.
2. Аскназий С.И. Об основаниях правовых отношений между государственными социалистическими организациями // Ученые записки Ленинградского юридического института. 1947. Вып. 4.
3. Толстой Ю.К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. Л., 1955.
4. Толстой Ю.К. К разработке теории юридического лица на современном этапе // Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. М., 2001.
5. Александров Н.Г. Трудовое правоотношение. М., 1948.
6. Грешников И.П. Субъекты гражданского права: юридическое лицо в праве и законодательстве. СПб., 2002.
7. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. М., 2007.