

**Бароев Владимир Георгиевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология и уголовно-исполнительное право

### **Корыстное побуждение как квалифицирующий признак убийства**

**Аннотация.** В статье анализируется значение корыстного побуждения для формирования мотива преступного поведения, а также проводится сравнительный анализ различных подходов к пониманию корысти.

**Ключевые слова:** корысть, мотивация преступного поведения, цель убийства.

Корысть является конструктивным признаком ряда норм Особенной части УК РФ и определяется по-разному. В одних случаях – как корыстные побуждения (п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «з» ч. 2 ст. 126, ст. ст. 153, 154, 155, п. «з» ч. 2 ст. 206, ст. 245 УК РФ), в других – как корыстная заинтересованность (ст. ст. 137, 170, 181, 182, ч. 2 ст. 183, ст. 285, 292, 325 УК РФ), в третьих – как корыстная цель (ст. ст. 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164 УК РФ). Близкие по содержанию понятия вызывают определенные затруднения при практическом применении данных норм, что предполагает уяснение их правовых особенностей. Вполне обоснованным представляется предложение во всех подобных случаях использовать термин «мотив».

Если предметом обогащения при убийстве является имущество (а это чаще всего относится к убийству при разбое), то для обоснования корысти не имеет никакого уголовно-правового значения, кем был потерпевший: собственником имущества, или даже незаконным владельцем такового, сторожем, или охранником, либо просто гражданином, по случайным

обстоятельствам пытавшимся воспрепятствовать незаконному изъятию чужого имущества виновным.

Таким образом, корыстная цель имеет не только важное значение для обоснования уголовной ответственности, квалификации преступления и назначения наказания, но и позволяет определить основные направления деятельности правоохранительных органов по предупреждению и пресечению преступлений корыстной направленности.

Корысть при убийстве охватывает самый широкий спектр мотивов. Корыстным будет убийство не только в том случае, когда виновный убивает с тем, чтобы завладеть имуществом убитого, но и в том случае, когда он стремится избавиться от каких-либо материальных затрат и сохранить материальные блага. К убийству из корыстных побуждений относят убийство с целью уклонения от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей, всех нетрудоспособных родственников – супругов, родителей и т. д. Также сюда относятся убийства с целью уклонения от уплаты долга или получения имущественных прав на что-то (ценности, деньги, недвижимость и т. д.), убийства за вознаграждение от третьих лиц (или убийство по найму), убийство с целью избавиться от возврата имущественного долга; оплаты услуг; выплаты имущественных обязательств [1].

В теории уголовного права все убийства из корыстных побуждений разделяют по цели, к достижению которой стремится преступник:

- 1) с целью завладеть имуществом или правом на него;
- 2) с целью освободиться от обязанностей имущественного характера;
- 3) с целью получить вознаграждение, то есть убийство по найму [2, с. 5].

Для правильной квалификации убийства из корыстных побуждений важное значение имеет раскрытие содержания этих побуждений. Корыстный мотив при убийстве охватывает материальную выгоду в широком смысле. Как уже было отмечено, под корыстью следует понимать, помимо приобретения материальной выгоды, получение того, чем не обладал виновный, желание избавиться от материальных затрат, сохранить материальные блага, с которыми

в будущем придется расстаться на основании закона, а также приобретение каких-либо имущественных прав.

Для убийства из корыстных побуждений важно, чтобы эти побуждения возникли не после убийства, а до или в момент убийства и служили бы мотивом этого убийства. Если же убийца лишил жизни человека не из корысти, а после убийства решил воспользоваться драгоценными украшениями убитого, то в данном случае будет иметь место совокупность преступлений – бескорыстного убийства и кражи.

Иногда убийство ошибочно квалифицируется как совершенное из корыстных побуждений, в то время как в действительности имеют место иные мотивы. Как правило, это делается в тех случаях, когда совершению убийства предшествуют какие-либо споры имущественного характера. При этом забывается, что лишь стремление получить благодаря лишению жизни потерпевшего какие-либо выгоды материального характера либо намерение избавиться от материальных затрат дают основание квалифицировать убийство как совершенное из корыстных побуждений. В силу этого не расцениваются как корыстные убийства, совершаемые с целью удержания или сохранения имущества, уже принадлежащего виновному [5, с. 99–100]. Следует заметить, что не обязательно, чтобы корыстные побуждения получили удовлетворение в результате убийства. Важно, чтобы посягательства на жизнь потерпевшего обуславливалась этим мотивом, чтобы он возник до совершения убийства. При этом, для признания убийства совершенным из корыстных побуждений не имеет значения, кто может получить материальную выгоду: сам виновный или его близкие, например члены семьи, иные лица, в судьбе которых он заинтересован.

Корыстное убийство, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством и бандитизмом, может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. С прямым умыслом рассматриваемое преступление совершается только тогда, когда виновный осознает, что без причинения смерти ему не удастся получить материальную выгоду. Такое происходит чаще всего тогда, когда материальная

выгода может быть получена виновным в случае смерти гражданина на основании закона, убийство является лишь средством получения этих материальных благ. Если же изъятие этих благ происходит незаконно (путем разбоя, вымогательства, бандитизма), то тут возможен и косвенный умысел на убийство. В данном случае изъятие материальных ценностей возможно и без убийства, а лишь с угрозой его, но виновный, причиняя смерть, не всегда желает ее, но относится к ней безразлично.

Как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. 3 ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм (п. 11 постановления П.В.С. РФ от 27.01.99г.). Поэтому для справедливого назначения наказания, в таком случае, важно отграничивать просто корыстное убийство и корыстное убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством, бандитизмом. Два последних преступления отличаются от убийства и потому затруднений при квалификации вызвать должны.

Корыстное убийство и убийство сопряженное с разбоем не имеет четких разграничительных признаков. В юридической литературе для этого были выдвинуты самые различные критерии: способ совершения убийства, момент перехода имущества, сам факт изъятия имущества и др.

Думается, наиболее верной является точка зрения Бородина С.В., считающего, что критерием разграничения корыстного убийства сопряженного с разбоем и корыстного убийства без признаков разбоя является наличие или отсутствие обязательной совокупности трех признаков. Если убийство совершено, во-первых, путем нападения, во-вторых, с целью завладения имуществом (похищения его), и если, в-третьих, завладение имуществом осуществлено в момент совершения убийства или непосредственно после него, то налицо совокупность корыстного убийства и разбоя [6, с. 89].

Корыстное убийство «в чистом виде» по способу обычно не связано с нападением. Потерпевшего могут, например, отравить либо убить путем бездействия. Кроме того, корыстное убийство может преследовать цель завладения имущественными правами, что исключено при разбое. Если же целью убийства выступает, как и при разбое, завладение имуществом, то желаемый момент достижения этой цели переносится на значительно отстоящий от убийства срок. Субъективная сторона убийства из корыстных побуждений, характеризуется только прямым умыслом. Волевой момент его в этих случаях характеризуется желанием смерти потерпевшего, после чего становится возможным достижение указанных выше целей.

Таким образом, вопрос о форме умысла при убийстве из корыстных побуждений необходимо решать в зависимости от того, подпадает ли данное убийство только под признаки корыстного убийства или оно было совершено одновременно с другим преступлением.

В тех случаях, когда совершается одно преступление — корыстное убийство, субъект всегда действует с прямым умыслом, преследуя цель завладения имуществом, иными ценностями или правами материального характера. Здесь убийство оказывается средством для достижения желаемого результата. Виновный сознает, что без лишения жизни потерпевшего не может добиться своей корыстной цели.

По-другому должен решаться вопрос в тех случаях, когда корыстное убийство совершается при разбойном нападении. В некоторых случаях виновный, завладевая имуществом потерпевшего, причиняет ему смерть и безразлично относится к этому результату.

### **Литература**

1. Убийство пассажиром водителя автомашины с целью избежать платы за проезд признано совершенным из корыстных побуждений // Бюллетень Верховного суда РФ . 1997. № 6.

2. Обзор судебной практики Верховного суда РФ за третий квартал 1998 года // Бюллетень Верховного суда РФ. 1999. № 3.

3. Антонов В.Н. XXI век юридической науки и практики. Владивосток, 1999.

4. Бродневская Я.В. Соотношение убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека // Журнал российского права. 2009. № 11.

5. Побегайло Э.Ф. Умышленные убийства и борьба с ними. М., 2009.

6. Бородин С.В. Квалификация преступлений против жизни. М., 2009.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 3