

Власова Татьяна Владимировна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной

Доказательства в уголовном процессе: понятие, виды

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические вопросы, касающиеся понятия, видов и классификации доказательства в уголовном процессе; представлены разработанные автором предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих сбор и фиксацию доказательств по уголовному делу, а также по их использованию в практической деятельности органов расследования.

Ключевые слова: доказательства по уголовному делу, классификация доказательств, вещественное доказательство, судебные доказательства.

Понятие «доказательства» является фундаментальным в юридической науке, поскольку без применения норм о доказательствах невозможно разрешить ни одно конкретное дело. Доказательства обеспечивают реализацию назначения, принципов уголовного судопроизводства и процессуальных норм, гарантирующих защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства от преступлений. Вовлекаемые в процесс в соответствии с требованиями закона, они гарантируют строгое соблюдение установленного порядка производства по уголовным делам.

При этом, недостатки теоретической разработки понятия, видов и характеристики доказательства в уголовном процессе и основанных на ней предложений и рекомендаций по проблемам правильного понимания доказательств не может не влиять на деятельность правоприменительных

органов по использованию доказательств в ходе производства по уголовному делу.

Многие ученые обращали свое внимание на изучение понятия, видов и характеристики доказательства в уголовном процессе, и в их числе: А.С. Александров, В.С. Балакшин, Р.С. Белкин, Ю.К. Орлов, Р.Д. Рахунов, А.А. Хмыров и др.

Неоднократно предпринимались попытки систематизировать, упорядочить знания, взгляды, позиции авторов по вопросу определения доказательства в виде некоторых концепций и моделей. Все обилие точек зрения по этому вопросу поддается систематизации и классификации. В большей степени удалось это сделать Ю.К. Орлову, предложившему конструкцию пяти моделей понятия доказательства: донаучная (архаическая) концепция; «двойственная» концепция; логическая модель; информационная концепция; смешанная (синтезированная) концепция [5, с. 35]. В то же время Ю.К. Орлов справедливо отмечает, что сформированные модели доказательства далеки от совершенства [6, с. 59].

Согласно ст. 74 УПК РФ [1] доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Надо также учитывать, что ст. 74 УПК РФ действующей редакции не может быть признана совершенной.

В нее необходимо внести изменения, поэтому предложим к рассмотрению следующую редакцию ст. 74, зафиксировав, что доказательствами по уголовному делу являются сведения о фактах, полученные и закреплённые уполномоченными на то участниками судопроизводства в источниках и порядке, предусмотренных УПК РФ и что источниками сведений о фактах являются зафиксированные в протоколах допроса показания

свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста, а также акты документальных ревизий и проверок.

Также ст. 74 УПК РФ нуждается в совершенствовании в части использования в доказывании показаний лиц, не приведенных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, а также иных устных сведений, полученных в ходе процессуальных действий. Возможны два варианта. Первый – дополнение данной нормы следующими новыми видами доказательств: показаниями гражданского истца, гражданского ответчика, понятого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, и т. д. Второй путь, основан на том, что имеются предпосылки к формированию на законодательном уровне такого самостоятельного вида доказательств, как показания, под показаниями должны пониматься устные сведения, сообщенные при производстве следственных и других процессуальных действий участвующими в уголовном судопроизводстве лицами в ходе досудебного производства или в суде.

Необходимость систематизировать доказательства в определенную структуру обусловлена рядом причин. Во-первых, классификация является собирающим понятием, объединяющим группы по каким-либо признакам, а группы подразделяя на виды, что для судебных доказательств не является исключением. Во-вторых, цель классификации доказательств – упорядочить и сформировать для всего класса единое строение.

В юридической литературе различными авторами приводятся классификации доказательств по различным основаниям.

Различные классификации доказательств объединяет разделение доказательств на прямые и косвенные, личные и вещественные, первоначальные и производные. В то же время различные авторы выделяют такие виды доказательств, как: по источнику происхождения – документы, и по источнику доказательств – смешанные.

Имеющиеся в науке классификации являются неполными. В частности, речь идет о том, что доказательства могут быть получены еще и на разных

стадиях, и это имеет немаловажное значение для их оценки судом. Таким образом, было бы целесообразно выделить еще один классифицирующий признак – стадия формирования доказательства. По этому признаку доказательства следует разделить на досудебные и судебные доказательства.

Таким образом, представим авторскую классификацию доказательств по различным основаниям:

1. По источнику происхождения:

– личные – исходят от физических лиц, одновременно являющихся источниками сведений о фактах, – объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов;

– вещественные – объекты неживой природы, несущие следы, отпечатки событий, явлений, действий, наличие или отсутствие которых устанавливается в процессе доказывания при рассмотрении дела в арбитражном суде – письменные, аудио-, видеозаписи и др.;

– смешанные.

2. По характеру связи между доказательством и фактом:

– прямые – из содержания которых можно сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии искомого факта;

– косвенные – доказательства, имеющие многозначную связь с искомым фактом, т. е. из содержания которых можно сделать несколько в равной степени вероятных выводов о наличии или отсутствии фактов, имеющих значение для дела.

3. В зависимости от способа формирования:

– первоначальные – сформированные в процессе непосредственного воздействия искомого факта на источник доказательства;

– производные – воспроизводят сведения, полученные из других источников.

4. В зависимости от стадии формирования доказательства:

– досудебные;

– судебные.

Вызывает особый интерес разграничение классификации доказательств на основные и дополнительные группы.

С этой точки зрения основные классификационные группы и содержащиеся в них виды доказательств следует представить следующим образом:

1) группа доказательств, обособленная процессом формирования сведений о фактах:

– первоначальные и производные виды;

2) группа доказательств, обособленная характером связи содержания доказательства с доказываемым фактом:

– прямые и косвенные виды;

3) группа доказательств, обособленная способом их восприятия:

– визуальные и аудиальные виды.

Дополнительные классификационные группы доказательств и содержащиеся в них виды логично сгруппировать по следующим признакам:

1) группа доказательств, обособленная по процессуальной форме источников:

– вещественные, письменные, устные виды доказательств;

2) группа доказательств, обособленная по субъектному составу:

– истцовые, ответные, судебные виды доказательств.

Среди представленных образований самая большая дополнительная группа объединена по процессуальной форме источников, содержит, в частности, вещественные и письменные виды.

© Классификация судебных доказательств в российском процессуальном праве на сегодняшний день четко не сформирована, и этот вопрос остается дискуссионным. Однако, принимая во внимание сложившиеся мнения ряда авторов по этому поводу и средства доказывания, представляется логичным построить классификацию доказательств по схожим признакам в виде основных и дополнительных групп, которые содержат в себе обособленные

виды и подвиды. Отметим, что изучение этой проблемы способствует объективному познанию неизученных закономерностей, влияющих на исследование и оценку судебных доказательств в судопроизводстве.

Для того чтобы и в уголовном судопроизводстве не было сложностей с разграничением вещественных доказательств и иных документов, на наш взгляд, необходимо:

1) исключить из п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ положение, согласно которому вещественными доказательствами признаются документы, могущие служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела;

2) дополнить ст. 84 УПК РФ по аналогии с ч. ч. 7, 8 ст. 186 УПК РФ указанием на то, что документы в виде материалов киносъемки, аудио- и видеозаписи должны быть прослушаны и (или) просмотрены с участием понятых и специалистов, о чем составляется протокол; фонограмма, кино- и видеопленка в полном объеме приобщаются к материалам уголовного дела на основании постановления следователя в качестве иного документа;

3) внести в ч. 8 ст. 186 УПК РФ изменение, в соответствии с которым фонограмма, полученная в ходе контроля и записи переговоров, должна приобщаться к материалам уголовного дела не как вещественное доказательство, а как иной документ;

4) исключить из ч. 5 ст. 8 Закона об ОРД указание на то, что следователем должны быть приобщены к уголовному делу передаваемые ему фонограмма и бумажный носитель записи переговоров только в качестве вещественных доказательств.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.12.2013) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.01.2014) // Российская газета. 2001. № 249. 22 декабря.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. 2009. № 7. 21 января.

3. Федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ (ред. от 24.07.2007) «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2001. № 249. 22 декабря.

4. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 2013.

5. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Науч.-практ. пособие. М., 2012.

6. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2011.

7. Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса России: Науч.-практ. пособие. М.: Юрлитинформ, 2012.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 3