

Ворона Александр Вадимович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Результаты исследования проблематики процесса доказывания и его составных частей в уголовном процессе

Аннотация. В статье определен круг вопросов, относящихся к комплексности процесса доказывания в уголовном процессе и судопроизводстве. Приведены доводы, обосновывающие этот выбор, а также предложены некоторые усовершенствования этого процесса, которые носят рекомендательный характер.

Ключевые слова: доказывание, расследование, уголовное дело, уголовное судопроизводство, вещественные доказательства, процесс доказывания, субъект доказывания, следователь, прокурор, суд.

К теории доказывания следует применять комплексный подход при исследовании ей различных аспектов. Помимо традиционных процессуальных вопросов о понятии доказывания, стадий этого процесса, предмете, средствах, субъектах доказывания, необходимо рассматривать логические и психологические основы доказывания, учитывать информационные процессы при доказывании, выявлять соотношение и связь доказывания и оперативно-розыскной деятельности и учитывать актуальные проблемы, возникающие на отдельных стадиях процесса доказывания. Необходимо уделять должное внимание тактическим и методическим проблемам доказывания, в том числе проблемам организации расследования, моделирования доказывания. Нужно сказать, что описываемые стадии, процессы, детали доказывания всегда имели недостатки и в том числе, по причине такой ежедневной следственной

практики, в процессе которой уделялось недостаточное внимание корректности и объективности предварительного следствия.

Каждое уголовное дело возбуждается и расследуется, если есть достаточные данные, указывающие на признаки преступления. Событие преступления, виновные лица и другие обстоятельства дела устанавливаются путем доказывания, то есть, путем собирания, исследования, проверки и оценки доказательств. В настоящее время в теории и практике российского уголовного процесса преобладает точка зрения, в соответствии с которой под доказательствами понимаются любые полученные из установленных законом источников и в установленном им порядке сведения, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Для осуществления успешной борьбы с преступностью, а также защиты прав и законных интересов граждан необходимо, чтобы по каждому уголовному делу были установлены в точном соответствии с действительностью обстоятельства произошедшего. Лишь при этом условии представляется возможным правильно разрешить в ходе уголовного судопроизводства вопросы о наличии или отсутствии в исследуемом событии состава преступления, о виновности конкретного лица в совершении преступления и применить к нему справедливое наказание.

Значимое место занимает вопрос о необходимости соблюдения норм закона, в том числе и международно-правовых документов при получении вещественных доказательств. В процессе предварительного следствия так случается, что вещественные доказательства не приобретают своего доказательственного значения в силу нарушений норм УПК РФ при их обнаружении, изъятии, описании, процессуальном закреплении. Такие процессуальные нарушения на стадии предварительного расследования вызваны не только низким профессионализмом следственных работников, но и в том числе недостаточным нормативным регулированием собирания, проверки и оценки вещественных доказательств [1, с. 32].

Интересен вопрос о динамике изменения предмета доказывания. Понятно, что в ходе предварительного расследования, по мере того как исследуются все новые и новые обстоятельства дела и новые доказательства, предмет доказывания может изменяться и количественно, и качественно. Новые обстоятельства, видоизменяющие сам предмет доказывания, могут обнаружиться и на стадии судебного разбирательства, и даже в суде второй инстанции.

В производстве по некоторым категориям дел: в отношении несовершеннолетних (ст. 421 УПК), о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 434 УПК) – предмет доказывания имеет определенные особенности, обусловленные спецификой субъектов этих деяний. Свою специфику имеет предмет доказывания и по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: на разрешение присяжных выносятся лишь вопросы, указанные в ст. 339 УПК, прочие вопросы рассматриваются без их участия (ст. 347 УПК).

Самому процессу доказывания посвящена лишь весьма краткая, даже схематичная ст. 85 УПК РФ: Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса (т. е. входящих в предмет доказывания). Понятно, что для практических целей этого совершенно недостаточно, и отдельные элементы – составные части процесса доказывания – нуждаются в более подробном описании и исследовании.

Изначально возникает вопрос – в каком отношении находятся эти составные части процесса доказывания друг к другу и к самому процессу доказывания.

Важно заметить, что укоренившееся в литературе, в том числе и учебной, выражение «этапы процесса доказывания» методологически неверно. Так как собирание, проверку и оценку доказательств нельзя представлять ни как самостоятельные отрезки процесса доказывания, ни как последовательно

сменяющие друг друга промежутки времени: они не отделены друг от друга во времени, в значительной мере переплетается их содержание [3, с. 29].

Доказывание виновности обвиняемого в совершении преступления подразумевает выяснение двух существенных вопросов. Подлежит выяснению, кто совершил общественно опасное деяние, совершил ли его обвиняемый. Ошибочное решение этого вопроса приводит к грубым нарушениям законности и осуждению невиновных.

Если доказано, что общественно опасное деяние совершил обвиняемый, то решается второй вопрос – о наличии и характере вины этого лица и мотивах его деяния, т. е. о субъективной стороне преступления. Если же доказать этот факт не удалось, дело подлежит прекращению либо по нему должен быть вынесен оправдательный приговор. Если субъективная сторона не выяснена на основании достаточных доказательств, то лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности. При постановлении приговора суд вначале решает вопрос, совершил ли подсудимый деяние, в котором он обвиняется, а затем решает, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления [2, с. 43].

Непосредственный процесс доказывания – это производимые в установленном законом порядке собирание, проверка и оценка доказательств и использование их с целью достоверного установления обстоятельств уголовного дела. Процесс доказывания объединяет практическую деятельность по производству следственных и судебных действий по собиранию и исследованию доказательств, и умственную, логическую деятельность, направленную на поиски доказательств, их критическую проверку и оценку. Эти приведенные стороны процесса доказывания необходимы, едины и могут разделяться лишь искусственно. Процесс доказывания имеет целью получение достоверного знания, то есть он должен привести к таким результатам, когда выводы по делу будут не только истинными, но и обоснованными, доказанными.

Обнаружение доказательств – это их поиск, выявление, выделение тех или иных фактических данных, которые могут иметь доказательственное

значение. Как всякая деятельность, базирующаяся на знании определенных закономерностей, поиск доказательств становится деятельностью сознательной и целеустремленной; эффективность ее обусловлена самой возможностью обнаружения доказательств.

Проверка доказательств производится дознавателем, следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Такая формулировка, данная в УПК РФ недостаточно точна, так как вменяет упомянутым субъектам доказывания в обязанность производить проверку собранных доказательств. В то же время и другие субъекты доказывания (защитник, обвиняемый, потерпевший и др.), очевидно, имеют полное право проводить своими силами проверку доказательств (как собранных или представленных ими самими, так и тех, которые стали им известны от следователя, прокурора, суда). Таким образом, можно заключить, что исследование доказательств, как и их возникновение и соби́рание, носит закономерный характер, а отражение закономерностей данного процесса в науке, их познание приобретают значение научных закономерностей [4, с. 17].

Литература

1. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации). Екатеринбург, 2005.
2. Кальницкий В.В. Следственные действия: Учебное пособие. Омск, 2003.
3. Lupinskaya P. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 7.

4. Меркушов А.Е. Некоторые вопросы практики применения судами уголовно-процессуальных норм при осуществлении правосудия // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2004. № 8.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 3