

Гозова Тамара Владимировна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности

Специалист и эксперт: проблемы разграничения функций

Аннотация. Статья посвящена проблеме разграничения функций специалиста и эксперта в уголовно-процессуальном законодательстве. Различие указанных форм использования специальных знаний представляется весьма актуальным как для практических целей, так и для дальнейшего совершенствования законодательного регулирования. В статье также предлагается дальнейшее регулирование вопросов, касающихся участия специалиста в уголовном процессе.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, специальные знания, специалист, эксперт, заключение эксперта, заключение специалиста

Законодательные новации, вызванные принятием Уголовно-процессуального кодекса РФ и последующими внесенными в него изменениями, значительно расширили возможности использования потенциала познаний специалиста в доказательственной деятельности.

УПК РФ предложил качественно новый вид доказательства – заключение специалиста (п. 3-1 ч. 2 ст. 73 в ред. Федерального закона от 04.07.03 № 92-ФЗ) [1]. В соответствии со ст. 80 УПК РФ заключением специалиста является «представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами». Заключение специалиста представляется в письменном виде органу или лицу, привлечшим специалиста к участию в уголовном судопроизводстве, или непосредственно суду. Заключение

специалиста является наравне с заключением эксперта допустимым доказательством и имеет с ним равную силу (п. 31 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

В связи с внесенными в изменениями в УПК РФ, полномочия и статус специалиста изменились настолько сильно, что четкую границу провести между ним и экспертом становится заметно труднее.

Нормы УПК РФ предоставляют весьма широкие возможности для участия специалиста в осмотре, освидетельствовании, следственном эксперименте, при получении образцов для сравнительного исследования, в допросе несовершеннолетнего свидетеля и в других процессуальных действиях.

Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Различия в процессуальных фигурах специалиста и эксперта касаются их процессуального статуса, в первую очередь функций, порядка оформления и процессуального значения результатов их работы. С лингвистической точки зрения понятия «эксперт» и «специалист» также соотносятся как часть и целое: «специалист (лат. *specialis* – особый) – человек, обладающий специальными знаниями и навыками в какой-либо отрасли производства, науки, техники, искусства и т. д.»; «эксперт (лат. *expertus* – опытный) – специалист в какой-либо области, проводящий экспертизу» [3, с. 478, 588]. Таким образом, эксперт также является специалистом, но с более узко очерченным кругом функций, и его привлечение на всех стадиях уголовного судопроизводства возможно только для производства экспертизы и оформления ее результатов в соответствии с требованиями законодательства.

Итак, представляется, что вопрос о разграничении и регламентации таких форм применения специальных знаний, как экспертиза и участие специалиста – один из наиболее важных с процессуальной точки зрения. Данная проблема имеет давние корни; к ней не раз обращалось внимание и современных ученых.

Мы согласны с тем, что отличие участия эксперта и специалиста может быть сведено к следующим моментам:

- очевидным является, что заключение эксперта и заключение специалиста даются разными сведущими лицами;

- заключение эксперта – это вывод, результат специального исследования, а заключение специалиста представляет собой суждение по поводу поставленных перед ним вопросов;

- эксперт, в результате исследования, предоставляет новые фактические данные – самостоятельный источник доказательств по делу; специалист же новые факты не устанавливает;

- порядок назначения экспертизы четко и исчерпывающе урегулирован УПК РФ (ст. 195), а правовой механизм истребования, представления лицу, ведущему процесс, заключения специалиста УПК РФ не предусмотрен;

- наличие заключения эксперта может служить поводом для допроса лица, проводившего исследование в качестве эксперта; допрос специалиста не связан с самим фактом наличия или отсутствия заключения – лицо может быть допрошено в качестве специалиста и до и после дачи заключения, а также независимо от наличия или отсутствия последнего;

- специалист, давая заключение по требованию следователя или в суд, не проводит, в отличие от эксперта, полного исследования представленного объекта с использованием специальных познаний. Он ограничивается осмотром этого объекта, а «специальные познания использует лишь для формирования суждения о признаках объектов»;

- статья 204 УПК РФ четко регламентирует форму, структуру, содержание заключения эксперта, а подобные моменты и требования применительно к заключению специалиста кодексом не урегулированы;

- порядок назначения судебной экспертизы урегулирован УПК РФ (ст. 195), а порядок истребования заключения специалиста не имеет такой законодательной основы;

- заключение эксперта играет самостоятельную роль, имеет самостоятельное доказательственное значение, а заключение специалиста играет роль вспомогательную, поскольку его суждения, изложенные в заключении, не могут носить такого же абсолютного и категоричного характера, как выводы эксперта;

- экспертное исследование проводится обособленно от других следственных действий: в другое время, в другом месте и на основании постановления о назначении экспертизы; заключение специалиста может быть оформлено в результате осмотра, изучения свойств объектов материального мира в рамках иного следственного действия (как правило, осмотра).

Кроме того, отличия понятий «участие эксперта» и «участие специалиста» связано, прежде всего, с различием их процессуального статуса. Если деятельность специалиста всегда носит подчиненный характер, в правовом отношении жестко определяется следователем, и все свои действия, даже в рамках предоставленных ему законом прав, специалист осуществляет только с согласия следователя или по его указанию, то эксперт по делу, одновременно участвуя в следственном действии, не теряет полностью своей процессуальной самостоятельности и независимости. Организационно подчиняясь указаниям следователя, эксперт сохраняет предоставленные ему законом права. В частности, при подготовке, а также в ходе следственного действия в пределах своих специальных знаний и предмета деятельности он может знакомиться с имеющимися материалами дела, заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, в порядке инициативы выходить за пределы данного ему задания и т. д. [4, с. 34].

В связи с этим, оправданной считаем позицию о необходимости предоставить защитнику право собирать доказательства путем получения заключения специалиста и внести в ч. 3 ст. 86 УПК РФ соответствующее дополнение. Кроме того, мы солидарны с теми авторами [5, с. 222] которые считают, что назрела насущная необходимость:

определить процессуальную форму заключения специалиста;

уравнять в правовом отношении «заключение эксперта» и «заключение специалиста», введя для последнего меру уголовной ответственности, аналогичную той, что предусматривает ст. 307 УК РФ за заведомо ложное заключение эксперта;

регламентировать порядок, процедуру получения заключения специалиста сторонами в уголовном процессе.

Литература

1. Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2003. № 137. 11 июля.
2. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в ред. от 6 декабря 2011 г. № 409-ФЗ) // Российская газета. 2001. № 106.
3. Словарь иностранных слов. Изд. 7-е, перераб. и доп. М.: Русский язык, 1980.
4. Курзинер Е.Э. Участие специалиста в следственных действиях // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2008. Выпуск № 2 (102).
5. Коновалов А.И. Особенности заключения специалиста в практической деятельности по судебно-медицинской экспертизе // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Вып. 3. Тюмень: ТГИМЭУП, 2007.
6. Петрухина А.Н. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.