

Голованева Светлана Сергеевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Дознание как форма предварительного расследования

Аннотация: В статье освещены отдельные вопросы совершенствования уголовно- процессуального законодательства, регулирующего предварительное расследование. Определены особенности правового регулирования дознания, содержатся некоторые предложения по совершенствованию уголовно- процессуальной формы производства по определенной категории дел.

Ключевые слова: дознание, предварительное расследование, органы дознания, формы дознания, досудебное производство.

Одной из важнейших проблем современной науки уголовного процесса является поиск наиболее эффективных форм предварительного расследования преступлений.

Поэтому, совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регулирующего предварительное расследование, является одним из важнейших направлений современной судебно-правовой реформы. Приоритетным направлением уголовно-процессуальной политики российского государства является формирование такого уголовно-процессуального законодательства, которое создавало бы условия эффективности деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью, гарантируя вместе с тем защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства [4].

Действующий уголовно-процессуальный закон определяет две формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание,

которые организованы на единых принципах судопроизводства и направлены на осуществление целей уголовного судопроизводства.

С принятием нового уголовно-процессуального законодательства дознание стало восприниматься лишь как самостоятельная форма предварительного расследования и носить уголовно-процессуальный характер. Современное дознание, как форма предварительного расследования, регламентируется теми же статьями, которыми регламентируется и предварительное расследование, за исключением особенностей, предусмотренных ст. 223 УПК РФ.

За двухвековой период истории своего развития дознание претерпело немало организационно-структурных преобразований, связанных с изменениями социально-политического строя страны, а также решаемых им практических задач. Однако, в системе органов, осуществляющих правоохранительную деятельность, дознание занимало и занимает особое место в деле борьбы с преступностью. Выявление, пресечение, раскрытие и расследование преступлений, изобличение преступников, ограждение граждан от любых преступных посягательств – таким было и остается назначение органов дознания.

Уголовное преследование в форме дознания в досудебном производстве состоит в объективном и всестороннем установлении субъектами доказывания обстоятельств, достаточных для предъявления лицу обвинения в инкриминируемом деянии, и иных обстоятельств предмета доказывания [6].

Рассматривая понятие и виды дознания как формы предварительного расследования в российском уголовном процессе, следует признать необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального закона в части более последовательной дифференциации форм предварительного расследования.

Дознание, подчиненное идеям процессуальной экономии и сокращения сроков уголовного судопроизводства при условии соблюдения гарантий прав, свобод и законных интересов личности, представляет собой упрощенную

форму расследования в качестве объективной тенденции мирового развития уголовно-процессуального законодательства.

В связи с принятием УПК РФ претерпели изменения не только понятие и сущность дознания, но и перечень органов дознания и их правовой статус.

Самостоятельно орган дознания в лице государственного органа представляет собой систему, состоящую из руководителя и подчиненных ему должностных лиц.

Таким образом, органы дознания – правоохранительные органы и должностные лица, наделенные полной компетенцией и иными процессуальными полномочиями [1, с. 196].

Специфика правового регулирования дознания заключается в: подследственности уголовных дел органам дознания (или следователям); компетенции и правомочиях дознавателя (или следователя) по уголовному делу; процессуальном статусе (положении) лица (подозреваемого), привлекаемого в качестве обвиняемого в процессе дознания; установленных законом сроках производства дознания в качестве самостоятельной формы расследования; процессуальном порядке избрания меры пресечения к лицу, подозреваемому в совершении преступления, в виде заключения под стражу; процессуальном документе, составляемом по результатам предварительного расследования в форме дознания [7].

С момента принятия УПК РФ и до внесения целого ряда изменений в правовое регулирование дознания процедура дознания заключалась в следующем: при поступлении сообщения о преступлении и наличии лица его совершившего, орган дознания возбуждал уголовное дело и в течение 20 суток (этот срок мог быть продлен надзирающим прокурором еще на 10 суток) устанавливал обстоятельства, составляющие предмет доказывания. При этом проводились необходимые следственные действия, а лицо, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, допрашивалось в качестве подозреваемого. По окончании дознания выносился обвинительный акт, в котором излагались обстоятельства совершенного преступления и

формулировалось решение о направлении дела в суд, а лицо, совершившее преступление, получало статус обвиняемого. С материалами оконченого дознания знакомились обвиняемый, его защитник, а также (при наличии соответствующего ходатайства) потерпевший и его представитель.

Представление о сущности дознания как упрощенном варианте формы досудебного производства является верным, но это обстоятельство не следует расценивать как неудачу УПК РФ. Для современной России дознание традиционно является именно процессуальной деятельностью, одной из форм предварительного расследования. Это представление и было реализовано в законодательстве.

Тем не менее, предусмотренная законом процедура дознания вызывала ряд замечаний и возражений. Многие ученые и практические работники отмечали, что установленный законом порядок дознания усложнен по сравнению с существовавшей ранее протокольной формой досудебной подготовки материалов и дознаватели поставлены в более жесткие рамки ввиду несоответствия предполагаемого объема работы и кратких сроков ее осуществления (им трудно за столь непродолжительное время осуществить все необходимые следственные действия и обеспечить участникам процесса возможность реализации своих прав) [2, с. 138; 3, с. 142].

При значительных изменениях в УПК РФ произошло стирание граней между дознанием и предварительным следствием, и многочисленные изменения, внесенные в УПК РФ 2001 года, не решили всех вопросов, возникающих в уголовно-процессуальной теории и практике производства дознания, не отличались последовательностью и единством концептуального подхода, не разрешили всех единств, возникающих при расследовании преступлений в данной форме. Стараниями законодателя на сегодняшний день процессуальные отличия дознания от предварительного следствия нельзя признать существенными, а проблемы процессуальной формы дознания дают основание усомниться в том, что это – упрощенная форма предварительного расследования.

Одним из путей реформирования дознания как формы предварительного расследования, является сокращённый порядок дознания и судопроизводства, принятый Федеральный закон Российской Федерации от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Федеральный закон направлен на совершенствование положений уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующих порядок осуществления дознания по уголовным делам, проверки сообщения о преступлении и привлечения понятых к участию в отдельных следственных действиях.

Сокращённый порядок дознания дает возможность исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, сократит срок досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения, а лицо, совершившее преступление, признаёт свою вину, характер и размер причинённого преступлением вреда и не возражает о ведении уголовного судопроизводства по его делу в сокращённом порядке.

Вместе с тем, в ряде случаев дознание в сокращенной форме не допускается: если подозреваемый является несовершеннолетним; если имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера, если подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства; если подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; если потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Сокращенное дознание будет обладать определенными особенностями при доказывании. Впервые на законодательном уровне предпринята попытка обосновать ненужность установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, указанных в ст. 73 УПК РФ;

обязанности дознавателя ограничены производством только тех следственных и иных процессуальных действий, непроведение которых может повлечь невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств.

Дознаватель вправе завершить предварительное расследование составлением обвинительного постановления на основании материалов, так называемой, доследственной проверки, то есть полученных до возбуждения уголовного дела, которым придается значение полноценных доказательств. При этом в перечень проверочных действий, допускаемых до возбуждения уголовного дела, включается получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребование и изъятие предметов и документов, назначение судебной экспертизы, участие в ее производстве и получение заключения эксперта «в разумный срок», осмотр предметов и документов.

Дознание, производимое в сокращенной форме, должно быть закончено в срок, не превышающий 15 суток. Однако, срок дознания может быть продлен прокурором до 20 суток. Но дело не столько в сроках сокращённого дознания, сколько в особенностях доказывания. Впервые на законодательном уровне предпринята попытка обосновать ненужность установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, указанных в ст. 73 УПК РФ; обязанности дознавателя ограничены производством только тех следственных и иных процессуальных действий, не проведение которых может повлечь невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств [8, с. 8].

Отказ от производства следственных действий обусловлен расширением возможностей по собиранию информации в ходе доследственной проверки: дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки доказательств были получены объяснения, не проверять доказательства, которые не были оспорены подозреваемым, защитником, потерпевшим или его представителем, «не назначать судебную экспертизу для установления вопросов, ответы на которые содержатся в выводах, представленных в акте или

заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении», не проводить иные следственные действия, направленные на установление фактических обстоятельств дела, которые содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении.

Дознание в сокращенной форме направлено на обеспечение быстрого доступа к правосудию, сокращение сроков производства, экономию сил и денежных средств.

Значительная часть уголовных дел, расследуемых в порядке дознания, – это уголовные дела, которые не представляют собой правовой и фактической сложности и введение в УПК РФ сокращенного дознания предлагается в целях совершенствования правоохранительной деятельности, обеспечивающей адекватное реагирование на преступления разных категорий, создания оптимальных условий для скорейшего расследования преступлений и передачи дела в суд и в то же время для сохранения гарантий прав и законных интересов потерпевших, обвиняемых и других участников уголовного судопроизводства [5, с. 2].

Федеральным законом, одновременно вводится особый, сокращённый порядок судебного разбирательства по делам данной категории с предоставлением подсудимому права отказаться от производства по уголовному делу в сокращённом порядке, а также правила назначения наказания, отличные от общих правил. В случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, предварительное расследование по которому производилось в форме дознания в сокращенном порядке, назначенное подсудимому наказание не может превышать одной второй максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В конечном итоге, сокращенное досудебное производство – это объективно необходимая уголовно-процессуальная форма производства по определенной категории дел, существенно измененная за счет ликвидации ненужных формальностей и смены форм процессуальных гарантий,

осуществляемая более быстро и с меньшими затратами по сравнению с обычным производством.

Литература

1. Воронин В.В. Орган дознания как участник уголовного процесса: Дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2009.
2. Москалькова Т.Н. Органы дознания / Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового УПК РФ. Москва, 4-6 февраля 2002 г. / Отв. ред. П.А. Lupинская, Г.В. Дашкова. М.: МГЮА, 2002.
3. Химичева Г.П. Некоторые проблемы регламентации дознания по УПК РФ Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового УПК РФ. Москва, 4-6 февраля 2002 г. / Отв. ред. П.А. Lupинская, Г.В. Дашкова. М.: МГЮА, 2002.
4. Погорелова Е.Н. Особенности процессуальной деятельности дознавателя и органов дознания в уголовном процессе России: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2008.
5. Полуяктова Н. Сокращенному дознанию быть? // ЭЖ-ЮРИСТ. 2012. № 31.
6. Тетерюк А.Г. Прокурорский надзор за производством дознания: Дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2011.
7. Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.Н. Григорьева. 2-ое изд. М.: Эксмо, 2008.
8. Федеральный закон Российской Федерации от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
9. Якубина Ю.П. Актуальные вопросы совершенствования форм предварительного расследования: Дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2010.