

**Козаев Сергей Георгиевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Конституционное право, муниципальное право

### **Конституционные основы права собственности в РФ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются собственность как общественные отношения, основания возникновения и прекращения, охарактеризованы представления о конституционных принципах защиты права собственности.

**Ключевые слова:** государственная защита, конституционно-правовая защита, виндикационный иск, юридический вес, добросовестное владение, комплексный правовой институт, конституционные принципы.

Собственность как общественные отношения нуждается в государственной защите. Такова, пожалуй, первая, исходная, идея, относящаяся к собственности, в Конституции РФ. В ч. 2 ст. 8 эта идея выражена в форме одного из принципов, образующих основы конституционного строя: в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Высокий правовой вес этих принципов не требует особых комментариев в силу очевидности. Они не могут быть пересмотрены Федеральным Собранием. Если все же возникнет проблема их пересмотра, то тогда неизбежно возникнет необходимость в созыве Конституционного Собрания. То есть данные конституционные принципы обладают качеством особой неизменности. Никакие другие положения российской Конституции не могут им противоречить (ст. 16 Конституции РФ).

Столь высокий юридический вес указанного конституционного принципа объясняется тем, что это единственный и самый важный способ защиты

выбранной конституционным законодателем экономической системы, основанной на использовании частной собственности.

Предоставление конституционно-правовой защиты частной собственности – это одновременно и исторический выбор типа экономической системы.

Неизменность этого принципа означает, что он как часть текста Конституции метафизичен. Однако когда этот принцип пропускается сквозь фильтр представлений о нем, то возможно появление широкого спектра разных мнений. Представления о конституционных принципах могут изменяться, они диалектичны.

Представления о конституционных принципах, отражая потребности сложного современного общества, учитывают итоги политико-конституционной конкуренции. Таким образом, можно говорить о конкретно-исторических представлениях, или о конкретно-историческом наполнении Конституции, при всей метафизичности ее текста [2, с. 65].

В Конституции РФ закреплена возможность каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Право наследования гарантируется (ст. 35 Конституции РФ). В ст. 36 Конституции РФ указано, что граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю. Владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц. Условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона.

Право собственности как комплексный правовой институт, прежде всего, конкретизируется нормами гражданского права. Вне всякого сомнения, любое субъективное право, определяемое в гражданском праве как право собственности, является одновременно и субъективным конституционным правом собственности.

Но можно ли утверждать обратное – что всякое конституционное право собственности совпадает с гражданско-правовым? Или же понятие конституционного субъективного права собственности шире понятия субъективного гражданского права?

Очевидной особенностью права добросовестного владения собственностью является специфика основания его возникновения. В отличие от других вещных прав неизменным условием для его возникновения является наличие в сложном юридическом составе, влекущем возникновение данного права, судебного решения, в силу которого оно и возникает. Пока не состоится судебное решение в пользу добросовестного владельца, его состояние определяется как незаконное добросовестное владение. При этом, в силу ограничений на виндикацию, у добросовестного приобретателя появляется субъективное имущественное право. Обязательность наличия судебного акта обуславливается тем, что установление добросовестности – это акт правосудия и в силу ч. 1 ст. 118 Конституции РФ осуществляется только судом. Новое имущественное право добросовестного приобретателя возникает и в случае истечения срока давности по виндикационному иску (ст. 199 ГК РФ). Добросовестность владения должна подтверждаться судом с помощью определенных юридических фактов.

Конституционный Суд РФ в Постановлении о проверке конституционности положений ст. 167 ГК РФ признал имущественное право добросовестного приобретателя [1 с. 93].

Использование положения ч. 2 ст. 35 Конституции РФ, как предусматривающего государственное признание и защиту такого имущественного права, как право добросовестного владельца, оказалось необходимым для того, чтобы суды, применяя ст. 167 ГК РФ, обладая достаточной степенью дискреции, в каждом конкретном случае самостоятельно решали вопрос, какой способ защиты целесообразно применить исходя из необходимости поиска разумного баланса между законными интересами собственника и добросовестного владельца.

С помощью конституционно-правового толкования ст. 167 ГК РФ КС РФ продемонстрировал значимость метапринципа частного права – обеспечение стабильности гражданского оборота.

В п. 2 мотивировочной части Постановления, в котором встроена своеобразная система конституционно-правовых координат, т.е. выбраны те конституционные положения, которые необходимо применить для разрешения дела, не случайно отмечается, что «конституционные принципы свободы экономической деятельности и свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств предполагают наличие надлежащих гарантий стабильности, предсказуемости и надежности гражданского оборота».

В противном случае для широкого круга добросовестных приобретателей, проявляющих при заключении сделки добрую волю, разумную осмотрительность и осторожность, будет существовать риск неправомерной утраты имущества, которое может быть истребовано у них в порядке реституции. Подобная незащищенность вступает в противоречие с конституционными принципами свободы экономической деятельности и свободы договоров, дестабилизирует гражданский оборот, подрывает доверие его участников друг к другу, что несовместимо с основами конституционного строя Российской Федерации как правового государства, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства.

Можно оспорить правовую позицию КС РФ, давшего конституционно-правовые истолкования ст. 167 ГК РФ, но нельзя, на наш взгляд, не признать, что, когда это истолкование направлено на усиление роли базовых принципов частного права, оно оправданно.

© Столь подробное изложение аргументов Конституционного Суда по вопросу о конституционности ст. 167 ГК РФ объясняется тем, что оно наглядно демонстрирует разницу между публично-правовой (конституционно-правовой) концепцией права собственности и цивилистической концепцией [3, с. 94].

Расхождения между ними имеют место не только применительно к субъективному праву частной собственности, но и применительно к праву публичной собственности.

Итак, основы оснований возникновения и прекращения права собственности безусловно, заложены в Конституции РФ. Затем, право собственности как комплексный правовой институт, прежде всего, конкретизируется нормами гражданского права. Вне всякого сомнения, любое субъективное право, определяемое в гражданском праве как право собственности, является одновременно и субъективным конституционным правом собственности. Но моменты возникновения и прекращения субъективного конституционного права не совпадают с моментами возникновения и прекращения субъективного гражданского права частной собственности.

#### **Литература**

1. Гражданское право: в 2 т. Том I. Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2010.
2. Право собственности: актуальные проблемы / Отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров. М.: Статут, 2008.
3. Право: Учебник для вузов / Под ред. Н.А. Теплохой, М.В. Малинкович. М., 2007.