

Маханова Севиль Фархадовна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Направления совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения с использованием опыта передовых стран

Аннотация. В статье рассмотрены возможные направления совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения с использованием опыта передовых стран

Ключевые слова: уголовно-правовые меры, виды наказания, меры пресечения.

Давно доказано, что ужесточение наказания не может привести к желаемому для общества результату – сокращению уровня преступных посягательств. Эффективность реализации уголовно-правовых мер зависит от того, насколько неотвратимым и справедливым будет наказание. Особое значение при этом приобретает проблема совершенствования законодательного регулирования и практики применения основных и дополнительных наказаний.

Общую тенденцию совершенствования системы исполнения уголовных наказаний в России можно кратко охарактеризовать как стремление к введению альтернативных лишению свободы видов наказаний. Помимо гуманных соображений, следует иметь в виду и чисто прагматические доводы с точки зрения сокращения затрат на тюремное заключение и преодоление его последствий. Наметившаяся тенденция к более гуманному обращению с гражданами, нарушившими уголовный закон, неизменно влечет применение более гуманных мер пресечения, не связанных с заключением под стражу. В

целях профилактики преступлений и повышения уровня правосознания граждан необходимо расширять практику рассмотрения уголовных дел в выездных судебных заседаниях [2].

Лишение свободы на определенный срок остается необходимым наказанием для лиц, опасность которых, как и самого деяния, является высокой. Однако в отношении значительного числа преступников карательное содержание мер уголовного принуждения, по нашему мнению, может быть снижено.

Карая виновного за совершение преступного деяния, государство преследует определенные цели, среди которых исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Считаем необходимым, в 2014 году при поддержании государственного обвинения и осуществлении надзора за законностью судебных решений по уголовным делам прокурорам следует продолжить работу по обеспечению наиболее полного применения альтернативных лишению свободы видов наказания в отношении лиц совершивших нетяжкие преступления [1].

При определении наказания в виде штрафа учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, и материальное положение обвиняемого. В случае отсутствия у виновного возможности единовременной уплаты суммы штрафа ориентировать суды на применение отсрочки или рассрочки его уплаты в срок предусмотренный законодательством.

Так же считаем необходимым максимально исключить факты необоснованного смягчения уголовной ответственности лицам, допустившим опасный рецидив преступлений, только исходя из степени тяжести совершенного преступления. При решении вопроса о назначении наказания в виде ограничения свободы принимать во внимание принцип индивидуализации наказания, его эффективность для реализации целей уголовной ответственности и отсутствие необходимости применения к виновному более строгих мер наказания.

В зависимости от обстоятельств совершения преступлений против интересов службы в конкретных случаях ориентировать суды на назначение дополнительного наказания в виде общественных работ виновным лицам. Предлагаем также усилить надзор за законностью постановлений о прекращении производства по уголовному делу, в соответствии с Уголовным Кодексом Российской Федерации.

Кроме того, предлагаем введение запрет на назначение лишения свободы за совершение экономических преступлений (кроме рейдерских) при условии добровольного возмещения ущерба. Как показывает анализ, максимальный срок лишения свободы во Франции составляет 30 лет, Великобритании – 25, в Японии, Сингапуре, Китае – 20, Южной Корее – 25, в ФРГ – 15 лет, в США используется система «суммирования» наказаний, в итоге окончательное наказание осужденному может исчисляться столетиями [3]. В соседнем Казахстане он составляет 25, а по совокупности приговоров 30 лет.

Учитывая разнообразие максимального срока лишения свободы во всех развитых странах мира, использовать опыт какой-либо конкретной страны и чисто механически снижать допустимые пределы этого наказания, без учета особенностей правового развития России, менталитета, степени криминализованности общества, состояния и уровня обеспечения правопорядка, полагается невозможным.

Считаем так же необходимым пересмотреть санкции всех составов преступлений и по результатам скорректировать в сторону снижения верхние планки лишения свободы по ряду таких деяний.

В результате предлагаемых новаций, ряд преступлений «перейдет» из категории особо тяжких – в тяжкие, а тяжкие – в преступления средней тяжести. Таким образом, решим значительную часть вопросов, касательно необходимости впредь проводить жесткую уголовную политику только в отношении лиц, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

Так же предлагаем, в целях сокращения «тюремного населения» полностью переработать институт условно-досрочного освобождения.

Целесообразным считаем предусмотреть более мягкие, «щадящие» условия для УДО для уязвимых слоев населения (беременные, женщины, имеющие малолетних детей, пенсионеры, мужчины, в одиночку воспитывающие малолетних детей); установить обязательность применения УДО к осужденным, полностью возместившим причиненный ущерб; расширить основания освобождения лица от уголовной ответственности, например при процессуальном соглашении и поручительстве, что также может оказать положительное влияние на снижение численности тюремного населения.

С другой стороны, как надлежащая реакция государства на коррупционные преступления, необходимо вводить как обязательные так и дополнительные виды наказаний в виде лишения званий, чинов, рангов и государственных наград, а также пожизненного запрета занимать должности на государственной службе.

С учетом международного опыта такой вид наказания как конфискация должен выражаться в безвозмездном изъятии и обращении в доход государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного, за исключением приобретенного законным путем (Великобритании, Германии, Швеции и России Бельгии и Турции Франции, Испании и Японии) [4].

Выводы: применение мер и направлений совершенствования системы исполнения уголовного наказания на законодательном уровне, с применением зарубежного опыта позволяет максимально оптимизировать и адаптировать его к современным условиям и требованиям времени.

Литература

1. Шаргородский М.Д. Наказание, его цель и эффективность. Л.: Наука, 1973.
2. Кругликов Л.Л., Васильевский А.В.. Дифференциация уголовной ответственности: Учебник. СПб., 2009.

3. K. Nishimura. On the Nagasaki Beat: the Art of Community Policing // Look Japan. 2007, March.

4. Yu.Mikhailova. TheAum Supreme Truth Sect in Russia // Japanese Studies (Bulletin of the Japanese Studies Association of Australia). 2006, vol.16, №2-3, September-December.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 3