

**Накусов Аслан Эльбрусович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно- розыскной деятельности

**Особенности проведения проверки показаний на месте и ее отличие от иных следственных действий**

**Аннотация.** В статье анализируются некоторые особенности тактики проведения проверки показаний на месте. Также в статье предпринята попытка отграничения проверки показаний на месте от иных следственных действий.

**Ключевые слова:** проверка показаний на месте, понятия, осмотр места происшествия, следственный эксперимент

Проверка показаний на месте на протяжении долгого времени порождает споры среди ученых и практиков. Одни полагают, что это самостоятельное следственное действие, другие думают, что это разновидность следственного осмотра, третьи же считают ее разновидностью следственного эксперимента. При этом данная полемика сводится к вопросу – является ли способ получения новых фактических данных при проверке показаний на месте отличным от иных следственных действий. Ст. 194 УПК РФ положила конец этим спорам, что лишний раз подтверждает печальное наблюдение: отечественная теория, законодательство и практика в решении трудных вопросов идут каждый своим неисповедимым путем [1, с. 67].

Представляется, что для решения данной проблемы нужен комплексный подход ко всем используемым в следственной практике процедурам проверки показаний на месте.

Прежде всего, следует проанализировать ситуации, когда признавший свою виновность обвиняемый доставляется на место преступления, которое

ранее уже было осмотрено и в повторный осмотр уже не целесообразен. В таких случаях в присутствии понятых обвиняемый дублирует ранее данные признательные показания, которые сопровождаются имитацией преступных действий, при этом эта имитация ни к чему объективно существующему не привязывается. Подобного рода следственные мероприятия неэффективны.

Дублирование обвиняемым своих показаний никакой новой информации не дает, новым способом получения фактических данных не является и, таким образом, самостоятельного следственного действия не образует, также если обвиняемый в суде отказывается от данных показаний, то утрачивает всякое значение и протокол проверки показаний на месте. Если обвиняемый оговорил себя, «выезд на место» углубляет его чувство безысходности и укрепляет в необходимости упорствовать в самооговоре, а окружающих и самого следователя – в иллюзии прочности обвинения [1, с. 69].

Иной вариант проверки показаний на месте заключается в том, что обвиняемый также доставляется на ранее осмотренное место преступления или на место сокрытия следов преступления (например, на место захоронения трупа убитого), где ему предлагается дать (повторить) показания и указать на конкретные, действительно отражающие событие преступления предметы, места, следы и обстоятельства, о которых даются показания [3, с. 117]. В результате такого комплексного следственного действия, сочетающего в себе черты повторного допроса с повторным осмотром, могут быть получены новые, имеющие отношение к делу фактические данные (доказательства).

В ходе этой процедуры проявляется совпадение фактических обстоятельств, отмеченных при ранее проведенном следственном осмотре, с показаниями обвиняемого, данными в характерных условиях места преступления и сопровождаемыми определенными демонстрациями со стороны допрашиваемого, что говорит об осведомленности обвиняемого относительно определенных обстоятельств события преступления. В этом случае проверка показаний на месте имеет сходство со следственным осмотром с участием обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего.

Нужно также отметить, что проверка показаний на месте, как самостоятельное следственное действие, имеет сходство со следственным экспериментом. Наиболее четко это проявляется в типичных следственных ситуациях, формирующихся при расследовании уголовных дел об убийствах с применением холодного оружия либо иных предметов и удавок. В ходе детального описания и демонстрации обвиняемым механизма совершенного им преступления, следователь может проверить достоверность показаний. В подобной ситуации фактически производится проверка показаний обвиняемого на месте, которая должна быть грамотно оформлена протоколом. Однако с позиции теории следует отметить, что суть этого действия заключается все в том же опыте, который присущ следственному эксперименту.

Следующий вариант проверки показаний на месте состоит в том, что следователю не имеет информации о месте преступления, обвиняемый же на допросе пожелал показать это место, так как он не может дать описание этого места. В данном случае проверка показаний на месте заключается в том, что оперативная группа с понятыми и иными лицами выезжают на указанное обвиняемым, который при этом поясняет, какое отношение он имеет к событию преступления.

По прибытии следователь, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, производит на указанном обвиняемым месте соответствующее следственное действие, чаще всего следственный осмотр. При этом обвиняемый показал свою осведомленность об определенных объективно существующих обстоятельствах совершенного им преступления, что служит косвенной уликой против него. Данное обстоятельство позволяет говорить об «испытании на осведомленность» [2, с. 18] как о способе получения доказательств. Вместе с тем испытание, опыт составляют смысл и другого следственного действия, которое производится также в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, в частности путем «совершения необходимых опытных действий». Значит, если следователь, организовав выезд с обвиняемым, ставит задачу испытать, действительно ли этот

участник процесса знает об определенных обстоятельствах, такой выезд является опытным действием, составляющим суть следственного эксперимента.

Таким образом, проверка показаний на месте – это самостоятельное следственное действие со сложной структурой, заключающееся в воспроизведении ранее допрошенным лицом показаний о преступлении в целом или отдельных его обстоятельствах на месте, связанном с его совершением, и одновременном их сопоставлении с материальной обстановкой данного места, указанием на предметы, документы и следы, значимые для дела, и демонстрацией определенных действий в целях проверки имеющихся и получения новых доказательств в случае формирования у субъекта расследования убеждения в подлинной осведомленности данного лица о проверяемых фактах расследуемого преступления.

Очевидно, что в проверке показаний на месте присутствуют некоторые черты других следственных действий, но полностью ни одно из них не дублируется. При детальном рассмотрении этих следственных действий нетрудно увидеть, что проверка показаний на месте имеет специфические особенности самостоятельного следственного действия. Основные отличия состоят в следующем.

Во-первых, у этих следственных действий совершенно разные цели.

Во-вторых, каждое из этих следственных действий имеет свой особый порядок проведения.

В-третьих, проверка показаний на месте может быть проведена лишь с участием самого ранее допрошенного лица.

Не должно возникать сомнений и по поводу того, что в процессе проведения проверки показаний на месте демонстрируются, воспроизводятся отдельные элементы криминального события, преступные действия.

## Литература

1. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2011.
2. Лупинская П., Воскобитова Л., Рогова С. Доказывание в уголовном процессе // Мировой судья. 2009. №8.
3. Сычева О.А. Тактика судебного следствия: Монография. Ульяновск: Вектор-С, 2012.

© Бюллетень магистранта 2014 год №3