

**Передереев Владислав Юрьевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Принцип законности в уголовном процессе: предложения по  
усовершенствованию правового обеспечения**

**Аннотация.** В статье конкретизировано понятие принципа законности. Сделана попытка выявить недостатки теории вопроса, законодательства и практики его применения, а также в целях усовершенствования правового обеспечения реализации принципа законности в уголовном судопроизводстве предлагаются изменения уголовно-процессуального закона.

**Ключевые слова:** принципы, уголовный процесс, законность, судопроизводство, приговор, идея, функция, субъект.

Принципы уголовного процесса – это мировоззренческие идеи относительно сущего и должного в уголовном судопроизводстве [1, с. 29]. Одной из таких идей является принцип законности, отступление от которого в уголовном судопроизводстве может привести к нарушению прав и свобод человека, ничтожности результатов следственных и судебных действий, отмене или изменению процессуальных решений. В современной правовой литературе законность, как правило, определена как особый политико-правовой режим общественной жизни; как функция госвласти, т.е. совокупность нормативных требований, за отступление от которых неизбежно наступает соответствующая правовая ответственность; как принцип деятельности госорганов на основе строгого и точного исполнения требований правового акта; как совокупность взаимосвязанных, выражающих объективные потребности жизнедеятельности и развития требований общества и государства к деятельности участников

общественных отношений. В смысле сказанного законность – это антипод деспотии, юридический заслон беззаконию и произволу.

Принцип законности в уголовном процессе проявляется не в одинаковой степени в разных стадиях уголовного судопроизводства и на различных этапах производства по уголовному делу [2, с. 28]. Его конкретное проявление будет зависеть от ряда обстоятельств: задач, стоящих перед конкретной стадией уголовного процесса; роли тех или иных субъектов процесса на определенном этапе производства; специфики процессуальных форм, свойственных различным стадиям уголовного процесса.

Законным или незаконным, то есть соответствующим или противоречащим действующей правовой норме, может быть только конкретное правоотношение. К примеру, при нарушении процедуры производства следственных действий они могут быть признаны незаконными, а все полученные в результате их проведения доказательства – недопустимыми и не имеющими юридической силы. В данном случае непосредственно закрепленная в законе процедура (ст. 7 УПК РФ) не порождает реальных правовых последствий. Именно в результате допущенного нарушения со стороны должностного лица происходит утрата ценной доказательственной информации, а соответствующая норма УПК РФ начинает действовать в рамках уголовно-процессуального отношения [4, с. 21–22].

Многие нарушения происходят ввиду невиновных действий должностных лиц [5, с. 64]. Причинами могут являться отсутствие опыта, должной внимательности, низкий уровень профессионализма. Это особенно касается нарушений формальных требований. Негативные последствия достаточно серьезны: невозможность наказания виновного, подрыв доверия к правоохранительным органам, возникновение чувства безнаказанности [3, с. 108].

В целях совершенствования правового обеспечения реализации принципа законности в уголовном судопроизводстве, предлагаем следующие основные изменения уголовно-процессуального закона.

1. Часть 2 ст. 37 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В ходе досудебного уголовного производства прокурор уполномочен» (далее – по тексту).

2. Пункт 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ изложить в следующей редакции: «...требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в досудебном уголовном производстве».

3. В ч. 2 ст. 38, ч. 4 ст. 39 УПК РФ дополнительно описать алгоритм возможного обжалования и виды возможных решений применительно к несогласию следователя (руководителя следственного органа) с указанными постановлениями прокурора, либо в предписаниях ч. 6 ст. 148 и п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ исключить указание на постановление прокурора, последовательно заменив его на уже достаточно апробированное правоприменительной практикой «требование прокурора об устранении нарушений закона». На наш взгляд, это не потребует сложных законодательных конструкций и повторов в уже определенном законодателем алгоритме процессуальных решений и действий названных участников уголовного судопроизводства.

4. В ч. 1 ст. 125 УПК внести дополнение, изложив приведенную выше законодательную формулировку в следующей редакции: «...могут быть обжалованы в районный суд по месту рассмотрения сообщения о преступлении и производства предварительного расследования».

Весьма проблемным является правило, которое закреплено в ст. 389.32 УПК РФ, согласно которому в числе прочих решений суд апелляционной инстанции вправе по жалобе стороны обвинения отменить оправдательный приговор и вынести приговор обвинительный. С формальной позиции такое действие было бы вполне допустимым, поскольку в суде апелляционной инстанции исследование доказательств осуществляется по тем же правилам, что и при первоначальном судебном разбирательстве. Однако, будучи постановленным в апелляционной инстанции, обвинительный приговор сразу же вступит в законную силу, поскольку кассационное производство

представляет собой пересмотр приговоров и иных судебных решений, уже вступивших в законную силу. Тем самым будет нарушаться право лица на пересмотр приговора вышестоящим судом, закрепленное в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ.

Попытку разрешения данной проблемы предпринял Верховный Суд Российской Федерации, указав в п. 21 Постановления от 27 ноября 2012 г. № 26, что «в силу положений ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, согласно которым каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также по смыслу ч. 2 ст. 389.24 УПК РФ суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор». Однако заметим, что такое правило, по сути, представляет собой прямое запрещение применять положение действующего законодательства (п. 2 ч. 2 ст. 389.32 УПК РФ), что недопустимо, поскольку Верховный Суд РФ соответствующими полномочиями не наделен.

В этой связи представляется целесообразным установить законодательный запрет на замену оправдательного приговора приговором обвинительным и предусмотреть в УПК РФ обязанность суда апелляционной инстанции возвращать в таких случаях уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Необходимо констатировать, что реализация принципа законности в уголовном процессе как руководящего положения уголовно-процессуального судопроизводства осуществляется на низком уровне. Условием эффективного действия этого принципа является наличие в уголовно-процессуальном праве оптимального количества норм, их непротиворечивость и легитимность, системность, доступность участникам уголовного процесса. При всем несовершенстве законодательного урегулирования рассматриваемой области правоотношений в первую очередь необходимо вести речь о человеческом факторе. Основная масса нарушений допускается по вине должностных лиц при попустительстве со стороны соответствующих руководителей. Нельзя не

учитывать определенное несовершенство уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, низкий уровень правовой культуры нашего общества влечет за собой беззаконие со стороны должностных лиц правоохранительных органов.

### Литература

1. Агутин, А.В., Зарубицкая Т.К., Ерашов С.С. Принцип законности в сфере уголовного судопроизводства // Журнал российского права. 2012. № 3.
2. Безруков С.С. Логические изъяны содержания отдельных принципов уголовного права // Журнал российского права. 2013. № 7.
3. Бережко Е.В., Тарнабский О.А. Обеспечение и защита конституционных прав и свобод человека и гражданина при производстве по уголовному делу // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2012. № 1.
4. Гришин Д. А. Реализация принципа законности при производстве дознания: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2009.
5. Галустьян О.А. О некоторых мерах обеспечения законности в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 2.

© Бюллетень магистранта 2014 год №3