

Перетягин Алексей Александрович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Актуальные вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве

Аннотация. Вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе представляются одними из самых актуальных и острых в практической юриспруденции. В действующей законодательной регламентации использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе РФ, присутствуют пробелы, которые возможно устранить с помощью позиций высших судов. Использование позиций выработанных правоприменительной практикой, должно способствовать недопущению применения в ходе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности, не отвечающих требованиям допустимости и достоверности.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность; результаты оперативно-розыскной деятельности; доказывание; доказательства; требования, предъявляемые к результатам оперативно-розыскной деятельности.

Если результаты оперативно-розыскной деятельности не найдут своего применения в уголовно-процессуальном законодательстве, то оперативно-розыскная деятельность не достигнет своей цели, такой как защита жизни и здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, а также реализации безопасности общества от преступных посягательств.

Уголовное процессуальное судопроизводство представляется единственной государственно-правовой формой борьбы с преступностью, в

пределах которой доказывается виновность лица в совершении преступления и устанавливается наказание. Оперативно-розыскная деятельность обязана обеспечить уголовный процесс, а без уголовно-процессуального воплощения оперативная деятельность утрачивает свою функцию.

Оперативно-розыскная деятельность, наказывающая преступников без законодательного подтверждения их вины и уголовно-исполнительного обеспечения, не в силах осуществить защиту человека и общества, от преступного посягательства, и как следствие, вытекает в противозаконную деятельность и становится частью преступной деятельности.

Вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве являются одними из главных проблем в теории смежных дисциплин уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности. Актуальность этих вопросов обозначена потребностями защиты общества и гражданина от преступлений в условиях не всегда эффективного механизма правоприменения.

На наш взгляд, сложившиеся нормативно-правовые положения в сфере использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выработывании доказательств говорят о значительном противоречии между уголовно-процессуальными требованиями к сбору и проверке доказательств, которые основываются на результатах оперативно-розыскной деятельности, и требованиями оперативно-розыскной безопасности к итогам данной деятельности.

На основании ч. 2 ст. 11 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты ОРД могут быть использованы как доказательства по уголовным делам в соответствии с нормами действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующего собирание, проверку и оценку доказательств [2].

Такому положению корреспондирует ст. 89 УПК РФ, которая закрепляет, что в ходе доказывания запрещено использовать результаты оперативно-

розыскной деятельности, не отвечающие требованиям, которые предъявляются к доказательствам УПК РФ [4, с. 2].

Если дословно воспринимать данные положения, то результаты оперативно-розыскной деятельности в целом невозможно применять в доказывании, так как они никогда не будут отвечать требованиям, предъявляемым Уголовно-процессуальным кодексом РФ к доказательствам, в виду того, что способы их получения не соответствуют положениям процессуального законодательства [4, с. 1].

Однако необходимо отметить, что к проведению и оформлению оперативно-розыскных мероприятий, а именно к их процессуальной форме, действующее уголовно-процессуальное законодательство не предъявляет жестких требований. Сбор и изменение результатов оперативно-розыскной деятельности по уголовному делу в доказательства претерпевают стадии, закрепленные различными правовыми актами, имеющие разную юридическую силу.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий закреплено Федеральным законом РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственными актами, которые как правило, носят гриф «секретно».

Передача результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, или в суд, регламентируется межведомственной инструкцией, являющейся подзаконным актом. Формирование доказательств способом производства следственных и процессуальных действий по возбужденному уголовному делу регулируется Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Следовательно, доказательства собираются лишь при производстве следственных и процессуальных действий по возбужденному уголовному делу [4, с. 2].

На наш взгляд, содержание данных полученных в процессе оперативно-розыскной деятельности фактически не меняется, а меняется лишь форма при

трансформации их в процессуальные доказательства, при помощи производства следственных действий.

И если первоначально, порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий был нарушен, то есть, нарушена форма оформления оперативно-розыскных мероприятий и передачи этих результатов дознавателю, следователю, или в суд, то в последующем, на их основании не могут быть выработаны доказательства, которые бы отвечали требованиям допустимости и достоверности.

Учитывая изложенное, следует согласиться с позицией Ю.Б. Чупилкина, что в Федеральном законе РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» необходимо закрепить следующие положения.

Оперативно-розыскные мероприятия: понятие и содержание. Так как существующий Федеральный закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» не определяет понятие и содержание ни одного из перечисленных в статье 6 оперативно-розыскного мероприятия.

Порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, который необходимо четко и постатейно закрепить в Федеральном законе РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». Такое определение процессуальной формы оперативно-розыскных мероприятий существенно повысит требования к качеству результатов оперативно-розыскной деятельности, и тем самым поспособствует единообразию их применения, соблюдению прав лиц, в отношении которых они проводятся.

Касаемо правил применения аудио-видео средств при производстве оперативно-розыскных мероприятий, то здесь имеет место распространение отрицательной практики, так как в актах оперативно-розыскных мероприятий закрепляются сведения о применении технических средств, без указания марки, типа, носителя. Данный подход первоначально дает возможность для злоупотреблений со стороны сотрудников оперативных подразделений.

В оперативно-розыскной деятельности весьма распространенным является передача материалов оперативно-розыскной деятельности на компакт-

диске вместе с сопроводительным письмом, но при этом остаются актуальные вопросы, каким способом в материалах уголовного дела появляются подлинники документов с итогами оперативно-розыскной деятельности.

Стадию передачи результатов оперативно-розыскной деятельности следует урегулировать отдельной главой Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». Исполнение указанных условий, на наш взгляд позволит реализовать требования ч. 2 ст. 11 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» и ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [4, с. 3].

По нашему мнению важно, чтобы к результатам оперативно-розыскной деятельности предъявлялись жесткие требования, максимально приближенные к требованиям, которые предъявляются к доказательствам в уголовном судопроизводстве.

В заключении необходимо отметить, что разрешение актуальной проблемы об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве всегда связано с возможностью (или ее отсутствием) их оформления с помощью норм, закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, которые без должного оформления не получают статус доказательственного значения.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 03.02.2014 № 5-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (I). Ст. 4921.

2. Федеральный закон Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2013 № 369-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

3. Плотников И.В., Хырхырьян М.А. ОРД и УПК РФ. Вопросы. Ответы. Пробелы. Проблемы // Адвокатская практика. 2012. № 6.

4. Чупилкин Ю.Б. Уголовно-процессуальные требования, предъявляемые к оперативно-розыскной форме результатов оперативно-розыскной деятельности // Российская юстиция. 2013. № 5.

5. Шергин Г.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном законодательстве // Российский следователь. 2012. № 4.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 3