

Пехтерева Светлана Николаевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право,
международное частное право

Самозащита гражданских прав

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы, связанные с самозащитой гражданских прав, а также разграничением институтов необходимой обороны и крайней необходимости в гражданском праве Российской Федерации. Также приводятся некоторые предложения по формулировке рассматриваемых понятий именно в гражданско-правовом смысле с целью повышения эффективности гражданско-правовых норм и укреплению правовой базы России.

Ключевые слова самозащита гражданских прав, необходимая оборона, крайняя необходимость, гражданско-правовая ответственность, нормативно-правовые акты, ограничения, меры превентивного характера.

Неукоснительное соблюдение прав человека – краеугольный камень внутренней политики каждого государства. Свидетельствами данного обстоятельства является то, что российские граждане занимают первое место по количеству жалоб, поданных в Европейский Суд по правам человека (в 1999 году граждане России подали 971 жалобу в Европейский суд, в 2001 году – 2104, а в 2011 году – 40 225 исков) [4]. И, что интересно, причиной подачи таких жалоб чаще всего является то, что граждане считают, что было нарушено их право на судебную защиту, на справедливое судебное разбирательство, на доступ к каким-либо эффективным средствам правовой защиты от нарушений их права.

Учитывая вышеизложенное, становится понятным, что всё большую актуальность и распространение получает самозащита гражданских прав. Для начала разберемся в правовом содержании понятия самозащита гражданских прав.

На сегодняшний день в юридической науке существуют как минимум два подхода к определению правовой природы самозащиты гражданских прав, а именно:

1. Первый подход к пониманию самозащиты гражданских прав представлен, например, отечественным исследователем в области гражданского права В.П. Грибановым, который считает, что самозащита гражданских прав всегда предполагает совершение управомоченным лицом дозволенных законом действий фактического порядка, направленных на охрану его личных или имущественных прав и интересов [3, с. 160].

2. Второй подход к пониманию самозащиты гражданских прав представлен, например, Ю.Г. Басиным. Согласно его теории в содержание самозащиты гражданских прав является более широким и включает в себя помимо осуществления фактических действий управомоченного лица, направленных на защиту его прав и интересов, ещё и любые другие допускаемые законом односторонние действия заинтересованного лица в целях обеспечения неприкосновенности права [1, с. 36].

Проанализировав два вышеприведенных подхода к пониманию правовой природы самозащиты гражданских прав, можно сделать вывод, что, скорее всего, более точным является первый из приведенных подходов, так как во втором происходит некоторое смешение и незначительная подмена понятий: получается, что в одном соединились как минимум два качественно разных правовых явлений – фактические действия и меры оперативного воздействия.

Самозащита гражданских прав закреплена в системе гражданского законодательства Российской Федерации следующим образом:

1. ст. 1066 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 года № 14-ФЗ, в которой закреплены положения, касающиеся необходимой обороны.

2. Ст. 1067 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 года № 14-ФЗ, в которой закреплены положения, касающиеся гражданско-правового регулирования причинения вреда в состоянии крайней необходимости.

Основное различие между двумя рассматриваемыми гражданско-правовыми институтами заключается в том, что крайняя необходимость направлена как на защиту интересов самого лица, так и на защиту интересов государства, общества или третьих лиц, а при необходимой обороне защищаются только интересы лица.

Наличие в ГК РФ статей, предусматривающих право лица на необходимую оборону и совершение некоторых действий при крайней необходимости относятся к так называемым активно-оборонительным мерам самозащиты гражданских прав в соответствии с классификацией, предложенной тем же В.П. Грибановым.

Но на практике существуют ещё и так называемые «меры превентивного характера», которые направлены на то, чтобы не допустить возникновения ситуации, когда может понадобиться использование активно-оборонительных мер самозащиты своих гражданских прав. В качестве примера, можно назвать ситуацию, когда собственник страхует свое имущество или устанавливает систему сигнализации и видеонаблюдения на объекты своего имущества.

Если говорить и о некоторых ограничениях осуществления самозащиты гражданских прав – она не должна находиться в противоречии с общепринятыми принципами осуществления субъективных гражданских прав. Так, например, недопустимо использовать такие меры самозащиты гражданских прав, направленные на охрану имущества, которые являются опасными для жизни и здоровья окружающих, или же наносят вред моральным и нравственным устоям общества и основам правопорядка.

Е.А. Суханов приводит пример, когда владелец автомобиля так пристроил в гараже ружье, что вор при открывании двери должен был получить выстрел в ноги, но первым пострадавшим оказался сам автор такого «изобретения» [2, с. 415].

Важность недопущения такой ситуации, когда были превышены пределы дозволенной самозащиты гражданских прав, объясняется еще и тем фактором, что в случае причинения вреда вследствие подобного превышения наступает предусмотренная законом обязанность по возмещению причиненного вреда.

Более сложным является вопрос о превышении пределов необходимой обороны (причем данный вопрос актуален как в гражданском, так и в уголовном праве, в котором также существует аналогичный институт).

Дело в том, что необходимая оборона всегда должна осуществляться лицом только в целях защиты от посягательства. Другими словами, в том случае, если обороняющийся каким-то образом спровоцировал действия посягающего лица с целью причинения ему вреда, то он должен нести ответственность за причиненный вред на общих основаниях.

Кроме того, при необходимой обороне вред должен быть причинен только и именно тому лицу, которое преступно посягает на личность обороняющегося или же на его имущество.

Главной особенностью действий, совершенных в состоянии необходимой обороны и в условиях крайней необходимости, является то, что при их осуществлении субъект защиты причиняет вред другому лицу. Кроме того, причинение вреда в состоянии и необходимой обороны, и крайней необходимости признается правомерным. Однако, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, возмещению не подлежит.

На основании изученного материала предлагаем собственное комплексное определение понятий «необходимая оборона» и «крайняя необходимость»:

- Необходимая оборона – это специфическое обстоятельство, предусмотренное статьями Гражданского кодекса Российской Федерации (в

основном ст. 1066 ГК РФ), полностью исключаящее (при соблюдении ряда условий, основным из которых является отсутствие превышения пределов необходимой обороны) общественную опасность и противоправность совершенного деяния (в форме действия и/или бездействия), которое в других условиях не являлось бы таковым.

- Крайняя необходимость – это специфическое состояние, предусмотренное статьями Гражданского кодекса Российской Федерации (в основном ст. 1067 ГК РФ), при котором лицо устраняет опасность, грозящую государственным, общественным или личным интересам, путем совершения действий, причиняющих определённый вред и вследствие этого имеющего все признаки противоправного деяния; но при этом должно быть соблюдено следующее условие: причинённый вред должен быть меньше предотвращённого.

Подводя общий итог рассмотрению вопросов самозащиты гражданских прав, следует еще раз подчеркнуть особую актуальность данного вопроса и отметить, что в настоящее время существует достаточное количество спорных и проблемных моментов. Так, например, вопросы, связанные с правовым регулированием гражданско-правовой ответственности за причинение вреда заложником террористу в условиях необходимой обороны и террористу в процессе спасения заложников.

Литература

1. Басин Ю.Г. Основы гражданского законодательства о защите субъективных гражданских прав // Проблемы применения Основ гражданского законодательства и Основ гражданского судопроизводства СССР и союзных республик. Саратов, 1971.

2. Гражданское право: Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов. В 2 т. Том I. М.: БЕК, 2012.

3. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. Изд. 2-е, стереотип. М.: Статут, 2001.

4. Штыкина А. Россия заняла первое место по количеству обвинительных вердиктов Европейского суда по правам человека [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gazeta.ru>

© Бюллетень магистранта 2014 год № 3