

Сулохина Надежда Николаевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Вопросы доказывания по делам о мошенничестве

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы доказывания по делам о мошенничестве. В современной России усложняются экономические механизмы различных видов предприятий, в зависимости от форм собственности. Вместе с развитием экономических форм хозяйствования мошенничество становится более латентным, сложным по составу и приобретает выраженный интеллектуальный характер. В итоге, совершаемые преступления отличаются мощной адаптацией к новым формам и методам предпринимательской экономической деятельности, что создаёт значительные трудности доказывания по делам о мошенничестве.

Ключевые слова: мошенничество, доказывание, юридическое лицо, имущество.

В настоящее время в Российской Федерации усложняются и совершенствуются различные механизмы экономического хозяйствования. Вместе с тем появляются совершенно новые федеральные экономические и социальные проекты, реализация которых требует обширных финансовых вложений, а так же сотрудничества с коммерческими и частными компаниями. Но, всестороннее развитие и значительные объёмы финансовых вливаний – как известно, благодатная почва для развития различного рода мошенничества.

В последние годы в России зафиксирован не только активный рост мошеннических преступлений, так же выявлены их «современные» формы, такие, например, как мошенничество с использованием пластиковых карт,

мошенничество в сети Интернет, в сфере кредитования и др. В связи с этим в законодательство внесены актуальные изменения нормативно-правовых актов, регламентирующих такого рода преступления.

Как показывает практика, доказывание фактов мошенничества является сложнейшей задачей в связи с тем, что мошенничество как преступление отличается особой интеллектуальностью, скрытыми мотивами, сопровождается обманом либо злоупотреблением доверия, и основано на психологических особенностях личности.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», «мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами» [2, с. 12].

Правомерное доказывание факта мошенничества – задача достаточно сложная. Высокий уровень латентности мошенничества порождает безнаказанность, что приводит к росту количества такого рода преступлений. Современное состояние мошенничества, его уровень и относительный прирост показывают, что количество совершаемых мошенничеств стремительно растет и за последние годы выросло более чем в два раза.

Процесс доказывания по делам о мошенничестве регламентируется X и XI главами УПК РФ, а так же ст.159 УК РФ с внесенными в нее в прошлом году изменениями, которые позволили расширить дифференциацию данного вида преступления. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве – это не только процесс познания неизвестных обстоятельств на основе известных, но и процесс удостоверения устанавливаемых фактов с тем, чтобы принимаемое на их основе решение было убедительным для каждого, кто с таким решением ознакомится.

Как показал анализ судебной практики доказывания по делам о мошенничестве, существует ряд недостатков по исследуемой проблеме. Это, прежде всего, практически полное отсутствие планомерной экономической экспертизы при доказывании по делам о крупном мошенничестве. Кроме этого, встречаются трудности доказывания того факта, что мошенник использовал юридическое лицо для целей совершения хищения. Кроме этого, налицо отсутствие единообразного понимания доказательственного значения собранных материалов. Следственные работники стараются не связываться с такими делами, возбуждая производство только по наиболее простым для доказывания фактам.

Вопросы, возникающие при расследовании по делам данной категории, обусловлены своеобразием совершения хищения путем мошенничества в условиях рыночной экономики. Определяющая черта этого своеобразия – тщательная маскировка под отношения гражданско-правового характера.

Столкнувшись с длительной преступной деятельностью, органам, ведущим расследование, необходимо определить направления расследования, по которым, прежде всего, необходимо работать. Указанные особенности определяют два основных направления расследования:

- установление умысла на совершение хищения при завладении чужим имуществом (деньгами),
- установление умысла на совершение хищения при фактическом распоряжении полученным имуществом (деньгами).

По фактам мошенничеств путем оформления отношений займа различного рода расписками, многие прикрывались видимостью гражданско-правовых отношений. Расширение криминальной направленности коммерческой и вообще предпринимательской деятельности придаёт экономическим преступлениям сложный, комплексный характер, затрудняющий их квалификацию, в частности, как мошенничества и вымогательства [1, с. 19].

Основным объяснением для разграничения преступления и гражданско-правового правонарушения является следующее: при совершении гражданско-правовой сделки лица должны действовать в соответствии с общими положениями закона, определяющими сущность гражданско-правовых отношений, соотношение прав и обязанностей его субъектов. Если действительное положение вещей указанным положениям не соответствует, то следует прийти к выводу о том, что она представляет собой вывеску, маскирующую преступление.

Лицо, привлекая чужое имущество или денежные средства, принимает на себя обязанности, за исполнение которых отвечает, в том числе, своим имуществом. Из этого следует, что при расследовании необходимо выяснить: чем располагало лицо для выполнения принятых обязательств, помимо полученного имущества (денежных средств), то есть каково финансовое состояние лица. Доказательственное значение финансовой оценки может быть усилено по делам о длительных продолжаемых мошенничествах, если показать в динамике изменение финансового состояния лица.

При доказывании по делам о крупном мошенничестве необходимо проведение экономической экспертизы. Сделать вывод об использовании юридического лица для целей совершения хищения, дать оценку деятельности от его имени как преступной, невозможно без ее всестороннего экономического анализа. При проведении анализа фактической деятельности юридического лица следует исходить из общих положений, определяющих роль и место предприятия в хозяйственной деятельности. При этом возможны следующие основные направления экономического анализа.

© Во-первых, юридическое лицо, привлекая чужое имущество или денежные средства, принимает на себя обязанности, за исполнение которых самостоятельно отвечает своим имуществом. Из этого следует, что задачей анализа является выяснение, чем располагало юридическое лицо для выполнения принятых обязательств помимо полученного имущества.

Во-вторых, целью деятельности предприятия является получение прибыли, именно такой подход соответствует цели выполнения принятых обязательств. Следовательно, при проведении анализа необходимо проверить ставило ли руководство юридического лица перед собой цель получения прибыли. Отсутствие деятельности, направленной на ее получение, свидетельствует и об отсутствии намерений выполнять принятые обязательства.

В-третьих, единство прав и обязанностей в данном случае означает необходимость использования прав на полученное имущество в интересах юридического лица, принявшего на себя обязательства перед потерпевшим. Использование имущества в ущерб юридическому лицу влечет причинение ущерба интересам кредиторов.

В целом, вопросы доказывания по делам о мошенничестве довольно объемны и требуют дополнительных исследований различных проблемных аспектов.

Литература

1. Борзенков Г. Признаки хищения в составе вымогательства // Законность. 2010. № 4.
2. Постановление Пленума ВС РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 2008. № 4561. 12 января.