

Султанбекова Гульмира Булатовна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Понятие и особенности процессуального положения эксперта в уголовном процессе Российской Федерации и Республики Казахстан

Аннотация. В статье на основе уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан анализируются особенности процессуального положения эксперта в уголовном процессе Российской Федерации и Республики Казахстан. Автор проводит исследование норм, регламентирующих процессуальный статус эксперта.

Ключевые слова: эксперт, специальные знания, правовое положение эксперта, судебная экспертиза, заключение эксперта, эксперт и специалист.

Уголовно-процессуальным законом Российской Федерации эксперт отнесен к иным участникам уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальным законом Республики Казахстан эксперт отнесен к иным лицам, участвующим в уголовном процессе. Самостоятельность положения эксперта среди других субъектов процесса, содействующих осуществлению правосудия, обеспечивается его функцией предоставления доказательства в виде заключения эксперта, а также особой процессуальной формой реализации этой функции [1, с. 46]. В целом правовое положение эксперта как участника уголовного судопроизводства закреплено в статье 57 УПК РФ [2, с. 46], в Республике Казахстан в ст.83 УПК РК [3, с. 68], согласно которой экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Права и обязанности судебного эксперта также закреплены в

Федеральном законе РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 г. и в Законе РК «О судебно-экспертной деятельности в РК» от 20.01.2010 г.

В настоящее время эксперт выступает в качестве самостоятельного субъекта уголовного процесса, обладающего собственными процессуальными обязанностями и правами, которые отличают его от иных субъектов. Самостоятельность положения эксперта среди других субъектов процесса, содействующих осуществлению правосудия, обеспечивается его функцией предоставления доказательства в виде заключения эксперта, а также особой процессуальной формой реализации этой функции [4, с. 142].

В целом правовое положение эксперта как участника уголовного судопроизводства закреплено в ст. 57 УПК РФ и в ст. 83 УПК РК. В части первой ст. 57 УПК РФ дано понятие такого участника уголовного судопроизводства как эксперт: «эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации, для производства судебной экспертизы и дачи заключения». Согласно части первой ст. 83 УПК РК «в качестве эксперта может быть вызвано лицо, обладающее специальными научными знаниями...».

Необходимыми требованиями к эксперту в Российской Федерации является обладание специальными знаниями. В Республике Казахстан говорится, что эксперт должен обладать специальными научными знаниями. Солидаризируемся с ученым К. Шакировым, считающим излишним использования словосочетания «специальные научные знания», при определении такого участника уголовного процесса, как эксперт [5, с. 37]. Следуя логике авторов вышеназванного определения, можно сделать вывод, что специалист не использует знания, основанные на данных науки. Российские авторы УПК РФ говорят об использовании специальных знаний и экспертом и специалистом, не используя термин «специальные научные знания», тем самым избегая ненужных дискуссий, споров. Считаю необходимым внести изменения в ч. 1 ст. 83 УПК РК и записать, что «в качестве эксперта может быть вызвано

не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями», убрав из словосочетания «специальные научные знания» слово «научные».

Части 3–6 ст. 57 УПК РФ и часть 3 ст. 83 УПК РК определяют права эксперта. И в Казахстане и в России эксперт имеет право знакомиться лишь с теми материалами уголовного дела, которые относятся к предмету судебной экспертизы. И в Казахстане и в России эксперт имеет право участвовать в производстве процессуальных действий и судебном заседании с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, и задавать участвующим в них лицам вопросы, относящиеся к предмету экспертизы. В УПК РФ, в отличие от УПК РК не говорится о праве эксперта знакомиться с протоколом процессуального действия, в котором он участвовал, а также в соответствующей части с протоколом судебного заседания, делать подлежащие внесению в протоколы замечания относительно полноты и правильности фиксации его действий и показаний.

Право эксперта давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования звучит в ст. 57 УПК РФ более благозвучно, чем в ст. 83 УПК РК. При этом в ст. 83 УПК РК говорится о согласовании с органом, назначившим экспертизу, давать в пределах своей компетенции заключение по выявленным в ходе судебно-экспертного исследования обстоятельствам, имеющим значение для дела, выходящим за пределы вопросов, содержащихся в постановлении о назначении судебной экспертизы. В уголовно-процессуальном законе Российской Федерации, ни о каком согласовании речи не идет. И в России и в Казахстане эксперт имеет право обжаловать решения и действия органа, ведущего уголовный процесс, а в Казахстане еще и иных лиц, участвующих в производстве по делу, ущемляющие его права или производстве экспертизы. В п. 6 части третьей ст. 57 УПК РФ закреплено право эксперта отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи

заклучения. В Республике Казахстан отказ от дачи заклучения экспертом считается его обязанностью. В части пятой ст. 83 УПК РК сказано, что эксперт обязан отказаться от дачи заклучения и составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заклучение и направить его в орган, ведущий уголовный процесс, в случаях, предусмотренных статьей 256 УПК РК. Казахстанский законодатель отсылает к ст. 252 УПК РК, где более подробно, чем в кодексе Российской Федерации перечисляются основания для отказа от дачи заклучения экспертом. Если эксперт до проведения исследования убеждается, что поставленные перед ним вопросы выходят за пределы его специальных знаний, либо представленные ему материалы непригодны или недостаточны для дачи заклучения и не могут быть восполнены, либо состояние науки и экспертной практики не позволяет ответить на поставленные вопросы, он составляет мотивированное сообщение о невозможности дать заклучение и направляет его органу, назначившему экспертизу.

УПК РФ не возлагает на эксперта в целях регламентации их деятельности никаких обязанностей. Часть 4 ст. 57 УПК РФ говорит лишь о том, чего эксперт не вправе делать. Существующее положение не дает возможности продуктивно использовать специальные знания экспертом при реализации своих функций в уголовном судопроизводстве. В связи с этим, является целесообразным внесение изменений и дополнений в ст. 57 УПК РФ, определяющей понятие и отдельные элементы процессуального статуса эксперта. Необходимо, на наш взгляд, в п.3-3 ст. 57 УПК РФ закрепить полный, расширенный перечень обязанностей эксперта и статья должна звучать так:

Эксперт обязан:

– принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно – экспертного учреждения судебную экспертизу;

– провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заклучение по поставленным перед ним вопросам;

– составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;

– не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

– обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Эксперт также исполняет обязанности, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством.

Литература

1. Бурков И.В., Мурзиков А.В. Заключение эксперта как вид доказательств. Владимир: Транзит-ИКС, 2013.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Ростов н/Д.: Феникс, 2012.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Учебно-практическое пособие. Алматы: Норма-К, 2012.

4. Мацун Е.А. Классификация форм использования специальных познаний на стадии предварительного расследования // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2013. Том 13. №1.

5. Шакиров К.Н. Судебная экспертиза. Проблемы теории и практики. Алматы: Аркаим, 2013.