

Тарасова Ольга Николаевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Предмет и пределы доказывания по уголовному делу

Аннотация. Доказывание, то есть работа с доказательствами, занимает очень важное место в уголовном процессе. Если доказательственная деятельность завершилась безрезультатно, если не установлено кем и при каких обстоятельствах совершено преступление, то цели судопроизводства оказываются недостижимыми.

На доказывание распространяются все общие закономерности, присущие любой другой познавательной деятельности. Но доказывание по уголовному делу имеет и существенную специфику, отличающую его от других видов познания.

Ключевые слова: уголовный процесс, доказывание, процесс доказывания, предмет доказывания, пределы доказывания

Важнейшей составной частью уголовно-процессуальной деятельности является доказывание.

Для осуществления успешной борьбы с преступностью, а также защиты прав и законных интересов граждан необходимо, чтобы по каждому уголовному делу были установлены в точном соответствии с действительностью обстоятельства происшедшего. Лишь при этом условии представляется возможным правильно разрешить в ходе уголовного судопроизводства вопросы о наличии в исследуемом событии состава преступления, о виновности конкретного лица в совершении преступления и применить к нему справедливое наказание [6, с. 33].

Процедура собирания, фиксации и проверки доказательств, установление их связи с исследуемым событием и формирование на основе этих сведений выводов о виновности определенного лица в совершении преступления составляют содержание доказывания. Данная деятельность, а также используемые при этом средства регламентируются уголовно-процессуальными нормами.

Доказательства и доказывание – основные вопросы, определяющие сущность уголовного процесса. Исследование проблем доказывания в уголовном процессе не теряют своей актуальности, поскольку они теснейшим образом связаны с жизнью, практической деятельностью, направленной на защиту общества от преступлений, а в условиях роста преступности такие исследования приобретают особое значение.

Совокупность предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством обстоятельств, которые подлежат установлению (доказыванию) по каждому уголовному делу независимо от его специфики, для правильного его разрешения, называется предметом доказывания [8, с. 17].

В соответствии со ст. 73 УПК РФ в ходе производства по уголовному делу подлежат доказыванию [10, с. 48]:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Доказываться может не только наличие, но и отсутствие обстоятельств предмета доказывания.

Названные обстоятельства принято называть главным фактом, поскольку от доказанности или недоказанности этих обстоятельств напрямую зависит решение вопроса об уголовной ответственности – главного вопроса уголовного дела. Однако кроме главного факта в ходе производства по уголовному делу обычно устанавливаются и другие обстоятельства – так называемые доказательственные, или промежуточные, факты, которые в своей совокупности позволяют сделать логические выводы о наличии или отсутствии обстоятельств главного факта. Круг доказательственных фактов может быть весьма широк, а сами они разнообразны, в связи с чем дать в законе их исчерпывающий перечень обычно практически невозможно. Ими могут быть, например: алиби обвиняемого; идентичность объектов, представленных на экспертизу, и образцов для сравнительного исследования; добросовестность свидетеля; добровольность дачи показаний и т. д. [9, с. 101].

Помимо этого, ряд процессуальных действий и решений имеют свой специфический (локальный) предмет доказывания. В частности, подлежат доказыванию согласно УПК РФ : основания для задержания подозреваемого (ч. 1 ст. 91), для избрания мер пресечения (ч. 1 ст. 97); неисполнение участниками уголовного судопроизводства их процессуальных обязанностей как основание для наложения на них денежного взыскания (ст. 117); основания для обыска (ст. 182), выемки (ст. 183), наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки (ст. 185), контроля и записи переговоров (ст. 186), очной ставки (ст. 192); основания для приостановления и возобновления предварительного следствия (ст. 208, 211); факт нарушения уголовно-процессуального закона (ст. 381), факт установления Европейским судом по правам человека нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела как основание для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств (и. 2 ч. 4 ст. 413) и др. [5, с. 97].

Предмет доказывания указывает лишь на то, что необходимо установить при производстве по уголовному делу в целом. Однако в ходе судопроизводства принимаются различные процессуальные решения – одни из них требуют безусловно достоверного установления с помощью доказательств всех обстоятельств дела (например, обвинительный приговор), для других иногда достаточно и предположительного (вероятностного) уровня знаний о тех или иных обстоятельствах (решения о возбуждении дела, о применении мер пресечения, о производстве большинства следственных действий и т. п.). [8, с. 67].

Эти различия отражаются в понятии пределов доказывания. Под ними следует понимать границы доказательственной деятельности, обеспечивающие меру знаний субъекта доказывания об обстоятельствах дела, которая достаточна для принятия процессуального решения данного вида. Эти границы:

а) очерчивают круг (объем) обстоятельств, достаточных для принятия соответствующего решения;

б) определяют степень точности знаний об этих обстоятельствах – достаточность или вероятность. При этом различают максимальные и минимальные пределы доказывания. Максимальные пределы доказывания обычно предполагают полную доказанность всех обстоятельств главного факта. Например, на момент возбуждения уголовного дела достоверно установлены с помощью доказательств событие преступления, лицо, его совершившее, и т. д. В таких случаях принято говорить о возбуждении уголовного дела в условиях очевидности преступления. Минимальные пределы доказывания определяют тот наименьший объем обстоятельств и ту минимальную степень точности знаний о них, при которых принятие соответствующего процессуального решения можно считать обоснованным. [7, с. 108]. Так, для возбуждения уголовного дела иногда могут оказаться достаточными доказательства, дающие основание лишь предполагать наличие события, содержащего признаки объективной стороны преступления (например, при безвестном и длительном

исчезновении человека после поступления в его адрес угроз физической расправой).

Определение границ (пределов) исследования по конкретному уголовному делу зависит от предмета доказывания, от активности субъектов доказывания, от количества и качества собранных доказательств.

Достаточность доказательств (предел доказывания) устанавливают должностные лица и органы, принимающие решения в ходе производства по делу: дознаватель, следователь, прокурор и суд. Никакие доказательства не имеют для органов дознания, следователя, прокурора и суда заранее установленной силы. Суд не связан перечнем доказательств, собранных в ходе предварительного расследования уголовного дела и представленных государственным обвинителем. Он может по ходатайству подсудимого, защитника или других участников судебного разбирательства исследовать новые обстоятельства и доказательства, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, с помощью понятия пределов доказывания определяются требования к обоснованности процессуальных решений различных видов.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с изменениями ФКЗ № 6, № 7 от 30.12.2008) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с последними изменениями от 05.05.2014 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25 . Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ (с последними изменениями от 05.05.2014 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 4921.
4. Карякин Е.А. Реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. Оренбург, 2010.
5. Иванов Ю. Неотвратимость наказания и общественное мнение // Правозащитник. 2007. №4.

6. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве / Под ред. А.Р. Белкина. М, 2011.

7. Уголовный процесс. Общая часть уголовного процесса и досудебные стадии: Учебно-методическое пособие / Под ред. О.П. Копылова. Тамбов, 2009.

8. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник / Под общей ред. А.В. Смирнова. М., 2008.

9. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. А.В. Гриненко. М., 2009.

10. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2013.

© Бюллетень магистранта 2014 г.