

Тарчоков Ислам Резуанович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**К вопросу о предмете доказывания по уголовным делам о
незаконном обороте наркотиков**

Аннотация. В статье рассматриваются дискуссионные вопросы фиксации обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о незаконном обороте наркотиков с точки зрения уголовно-процессуального законодательства. В частности оценивается необходимость доказывания характера и размера вреда, причиненного преступлением.

Ключевые слова: возраст, доказательство, предмет доказывания, наркотическое средство, преступление, уголовное преследование, экспертиза.

Предмет доказывания в его обобщенном содержании определен в ст. 73 УПК РФ («Обстоятельства подлежащие доказыванию»). Между тем, применительно к конкретным видам преступной деятельности, он может изменяться. В частности, по-разному устанавливается характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Применительно к указанным преступлениям, Е. Ошлыкова высказывает мнение, что по ним *нельзя* установить характер и размер причиненного вреда [1, с. 25].

Свое суждение автор обосновывает тем, что в таких преступлениях отсутствием потерпевший и гражданский истец.

Однако существует и альтернативное мнение. Криминалисты предлагают определять вред от незаконного оборота наркотиков посредством «установления количества наркоманов, которые пользовались наркотиками,

сбываемыми обвиняемыми, и стали привычными наркоманами в результате преступных действий...» [2, с. 765].

Принципиально данную точку зрения поддерживает Т.В. Жукова, отмечая, что материальный вред от подобного вида преступлений наносится конкретному индивидууму, здоровью всей нации и национальной безопасности государства в целом, предлагает свою, достаточно сложную методику расчета причиненного материального вреда [3].

Надо сказать – с точки зрения уголовного права позиция спорная. Наркопреступления имеют формальный состав, т.е. признаются оконченными с момента совершения деяния, поэтому последствия преступной деятельности лежат за пределами оконченного деликта и не влияют на его квалификацию.

Имеет определенную специфику и характеристика предмета преступления, каковым выступает наркотическое средство и иные вещества, перечисленные в названиях статей, включенных в главу 25 УК РФ.

В этой связи М.А. Любавина совершенно справедливо предлагает выделить три признака предмета указанных преступлений: качественный, формально-юридический и количественный [4, с. 13–26].

По мнению автора, качественный признак наркотического средства отражен его медицинским критерием, который заключается в том, что средство должно оказывать специфическое воздействие на центральную нервную систему, которое было бы причиной его немедицинского потребления. Формально-юридический признак предмета преступления заключается в том, что наркотическое средство и психотропное вещество признаются таковыми, если они включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 (ред. от 31.05.2014) «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации»).

Количественный признак предмета преступления – это размер наркотического средства, психотропного вещества или их аналога,

обнаруженного в незаконном обороте. Определен Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 100 (ред. от 22.03.2014) «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Необходимость доказывания количественного признака предмета преступления обусловлена тем, что размер (значительный, крупный и особо крупный) наркотика влияет на квалификацию действий виновного.

Обязательным условием является наличие заключения специалиста, а при расследовании и судебном рассмотрении дела обязательно проведение биологической или химической экспертизы и получение заключения эксперта об отнесении представленного вещества к наркотическим средствам и его размере [5, с. 65–68].

Анализ правоприменительной практики, проведенный А.В. Рудневым, показывает – при отсутствии в материалах уголовного дела заключения эксперта о наименовании, виде и размере наркотического средства, уголовное преследование прекращается [6, с. 96–105].

Согласно п. 1 чт. 1 ст. 73 УПК РФ подлежат доказыванию событие преступления, в частности, время, место конкретных действий каждого из участников, способ их действий не только непосредственно при передаче наркотиков, но и при подготовке совершения наркопреступления в целом.

Так, необходимость установления времени совершения преступления обусловлено тем, что оно конкретизирует исследуемое событие и позволяет проверить вопрос о применении акта амнистии, сроков давности, а также установить, достигло ли лицо, совершившее деяние, возраста уголовной ответственности и гарантирует правильность применения уголовного закона с точки зрения ст. ст. 9 и 10 УК РФ.

Требование конкретизации времени совершения рассматриваемых преступных деяний вытекает из необходимости доказывания продолжаемых наркопреступлений и обусловлено установлением объема сбываемых наркотических средств, размера преступного дохода, количества лиц, вовлеченных в преступную деятельность, и других обстоятельств деликта, складывающегося из идентичных или сходных преступных актов.

Установление момента начала совершения преступлений рассматриваемой категории, как правило, сложности не представляет, чего нельзя утверждать о моменте его окончания, если выявление преступной деятельности происходит в рамках проверочной закупки. В последнем случае, согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», деяние квалифицируется по ч. 3 ст. 30 и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ.

Место совершения наркопреступления также входит в предмет доказывания, так как оно выступает в качестве объективного фактора, определяющего поведение виновного, конкретизирует и индивидуализирует его содержание.

Способ совершения преступления представляет собой комплекс выполненных в определенной последовательности действий, направленных на достижение преступного результата.

При расследовании преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств следует учитывать, что такие преступления часто совершают лица, употребляющие наркотики и страдающие в силу этого психическими и поведенческими расстройствами, связанными с наркоманией.

Поэтому при решении вопроса об уголовном преследовании лиц, обнаруживающих наркозависимость, а равно о применении к виновному положений ст. 82.1 УК РФ об отсрочке отбывания наказания больным наркоманией, необходимо проводить комплексную психиатрическую

экспертизу с участием врача-нарколога для определения наличия наркомании, а также хронического или временного расстройства либо иного болезненного состояния психики. Особенности предмета доказывания в данном случае определяются ст. 434 УПК РФ.

Установление в ст. 20 УК РФ возраста привлечения к уголовной ответственности за наркопреступления требует точного доказывания возраста лица, совершившего данное деяние. Достаточно часто в незаконное распространение наркотических средств вовлекаются лица, не достигшие возраста уголовной ответственности. В данном случае следует согласиться с мнением Т.К. Бойко, что привлечению к уголовной ответственности подлежит лицо, вовлекшее несовершеннолетнего в совершение общественно опасного деяния, связанного с незаконным оборотом наркотиков. В данном случае следует руководствоваться положениями ст. 421 УПК РФ, в которой определены особенности предмета доказывания по делам несовершеннолетних.

Литература

1. Ошлыкова Е. Предмет доказывания по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств // Уголовное право. 2010. № 1.
2. Криминалистика: Учебник / Под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. М.: Дело, 2001.
3. Жукова Т.В. О роли следователя в возмещении вреда, причиненного государству преступлениями, связанными с незаконным сбытом наркотических средств, совершенным организованной группой // Российский следователь. 2006. № 6.
4. Любавина М.А. Уголовно-правовой анализ и проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1 УК РФ: Учебное пособие. СПб., 2007.
5. Пьянзина Е.В. Проблематика использования справки о предварительном исследовании изъятого вещества в качестве вещественного доказательства по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом

наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 29.

6. Руднев А.В. Проблемы доказывания по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ / Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия: сборник материалов семинара по обмену опытом. В 2-х частях. Ч. II. М.: Акад. Ген. прокуратуры РФ, 2011.

7. Бойко Т.К. Вопросы привлечения к уголовной ответственности лиц, вовлекающих несовершеннолетних в преступную и антиобщественную деятельность // Советник юриста. 2011. № 4.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 3