

Ахтаханов Магомед Русланович

Магистрант МИЭИ

Направление: юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Уголовная ответственность за нарушение законодательства
Российской Федерации о ценных бумагах**

Аннотация. Приводятся мнения различных авторов относительно понятия и развития законодательства о ценных бумагах в России. Анализируется институт уголовной ответственности за нарушение правового режима ценных бумаг и проблем, характерных для него в настоящее время.

Ключевые слова: бессрочные ценные бумаги, банковский сертификат, доходность, срочные ценные бумаги, хищение.

Известно, что рынок ценных бумаг является сложным и многогранным сегментом рыночной экономики, служит важным инструментом привлечения и аккумуляции денежных средств юридических и физических лиц для инвестирования производственной и непроизводственной деятельности. Досадно, что доверие самых широких слоев населения к этому институциональному сегменту рыночной экономики почти безвозвратно подорвано экономической политикой постсоветского периода.

Несмотря на принятие действующего уголовного законодательства, его последующее динамичное дополнение и изменение, следует отметить, что его совершенствование в области рынка ценных бумаг является недостаточным.

Сегодня назрела необходимость выделить преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг, в самостоятельный вид преступлений, где, кроме уже описанных в уголовном законе, предусмотреть преступления, совершаемые на вторичном рынке ценных бумаг, установить уголовную ответственность за

хищение либо вымогательство ценных бумаг, незаконный арест ценных бумаг, злоупотребления в процессе депозитарной и клиринговой деятельности, использование инсайдерской информации при проведении операций (сделок) с ценными бумагами.

В этой связи тема исследования имеет большую актуальность.

Детальной разработкой проблем, возникающих при квалификации преступных посягательств в отношении ценных бумаг, специалисты практически не занимались, лишь в общих чертах характеризуя ценные бумаги как некоторую разновидность предмета хищения, обладающую определенными, хотя и незначительными особенностями, но в целом вполне укладывающуюся в рамки понятия вещи. Эти вопросы освещались в трудах А.А. Богустова, Д.А. Селиванова, А.В. Сулягина, А.Н. Кайль, Г.К. Смирнова, Г.Н. Шевченко, и других ученых.

Статья 51 ФЗ «Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 21.07.2014, с изм. от 29.12.2014) "О рынке ценных бумаг" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015), регулирует ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о ценных бумагах.

За нарушения настоящего Федерального закона и других законодательных актов Российской Федерации о ценных бумагах лица несут ответственность в случаях и порядке, предусмотренных гражданским, административным или уголовным законодательством Российской Федерации.

Вред, причиненный в результате нарушения законодательства Российской Федерации о ценных бумагах, подлежит возмещению в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации.

Эмитент несет ответственность за убытки, причиненные им инвестору и (или) владельцу ценных бумаг вследствие раскрытия или предоставления недостоверной, неполной и (или) вводящей в заблуждение информации, в том числе содержащейся в проспекте ценных бумаг.

Некоторые общественно опасные деяния на рынке ценных бумаг надлежит квалифицировать по ст. 185 УК «Злоупотребления при эмиссии

ценных бумаг» или по ст. 185.1 УК «Злостное уклонение от предоставления инвестору или контролирующему органу информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах». Общественная опасность этих преступлений заключается в том, что виновный путем обмана (активного или пассивного) побуждает потерпевшего к совершению сделки с ценными бумагами. В итоге последний терпит убытки. Активный обман, предусмотренный ст. 185 и 185.1 УК, выражается в предоставлении недостоверной (неполной, ложной) информации об эмитенте, о его финансово-хозяйственной деятельности и ценных бумагах, сделках и иных операциях с ценными бумагами [3, с. 63]. Отличие между указанными преступными деяниями проводится:

1) по тем документам, где эта недостоверная информация может быть отражена (проспект эмиссии, отчет об итогах выпуска ценных бумаг в ст. 185 УК), иным документам, например ежеквартальному отчету по ценным бумагам, сообщениям о существенных событиях и действиях, затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента, и др.;

2) по тем субъектам, которые это деяние совершают (в ст. 185 УК – лица, выполняющие управленческие функции в организации-эмитенте [2, с. 364], в ст. 185.1 УК помимо указанных лиц – профессиональные участники рынка ценных бумаг). Что касается пассивного обмана, то он выражается либо в размещении ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, или в злостном уклонении от предоставления информации об эмитенте, о его финансово-хозяйственной деятельности и ценных бумагах, сделках и иных операциях с ценными бумагами.

© Статья 185 УК «Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг» и ст. 185.1 УК «Злостное уклонение от предоставления инвестору или контролирующему органу информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах» описывают составы преступлений, смежных с мошенничеством. Как отмечает Л.В. Иногамова-Хегай, смежные нормы характеризуются тем, что они по одному или нескольким признакам

отличаются при совпадении остальных. Отличающийся признак обязательно должен быть несовпадающим. При этом он не должен находиться в соотношении части и целого либо общей и специальной норм [5, с. 171]. Признаком, отграничивающим деяния, предусмотренные ст. 185, 185.1 УК, от мошенничества, является характер причиненного ущерба [7, с. 203].

По-иному решается вопрос о соотношении преступления, описанного ст. 165 УК «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием», и преступлений, предусмотренных ст. 185, 185.1 УК. Эти нормы конкурируют как общая и специальная. Согласно общему правилу квалификации преступлений в случае конкуренции общей и специальной норм применяться должна специальная. Поэтому причинение ущерба гражданам, организациям, государству в виде упущенной выгоды в результате совершения деяний, описанных ст. 185, 185.1 УК, полностью охватывается этими нормами и не требует дополнительной квалификации по ст. 165 УК.

Однако следует отметить, что ст. 185, 185.1 УК практически не применяются. Причиной тому является то, что наступление уголовной ответственности по данным запретам связывается с фактом причинения крупного ущерба в виде упущенной выгоды. Последнюю практически невозможно вычислить в силу изменчивости котировок ценных бумаг. Поэтому представляется целесообразным сделать условием уголовной ответственности, предусмотренной в ст. 185, 185.1 УК, создание угрозы для интересов инвесторов.

Преступления на рынке ценных бумаг могут совершаться не только путем обмана, но и посредством использования служебного положения. Характерным примером является использование конфиденциальной информации для осуществления сделок с ценными бумагами.

В теории уголовного права спорным является вопрос о правовой оценке подобных инсайдерских действий. По мнению некоторых ученых, использование служебной информации профессиональными участниками

фондового рынка или должностными лицами эмитента, совершенное из корыстной заинтересованности, охватывается ст. 201 или 285 УК [9, с. 259]. Однако, на наш взгляд, указанные инсайдерские действия можно рассматривать как незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе (ст. 183 УК). Полагаем, что эта норма точнее отражает суть преступления – разглашение и использование конфиденциальной информации для осуществления сделок с ценными бумагами. Тем более что ст. 201 и 285 УК не позволяют привлечь к уголовной ответственности таких инсайдеров, как индивидуальные предприниматели – профессиональные участники рынка ценных бумаг и аудиторы эмитента.

В то же время необходимо отметить, что в научной литературе поднимается вопрос о введении в уголовный закон специальной нормы, предусматривающей ответственность за инсайдерские действия [9, с. 11]. Определенные основания для этого есть. Во-первых, далеко не все сведения, которые могут быть использованы для извлечения незаконной выгоды от сделок с ценными бумагами, относятся к коммерческой, налоговой или банковской тайне. Это может быть любая конфиденциальная информация, способная оказать существенное влияние на курс ценных бумаг. Во-вторых, инсайдерскую информацию могут использовать не только лица, получившие ее по службе или работе, но и иные лица (например, родственники инсайдера и другие).

Литература

1. Вакурин А.В. Экономические и правовые проблемы борьбы с организованной преступностью в кредитно-финансовой сфере. М., 1999.
2. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). СПб., 2002.
3. Гамза В.А., Ткачук И.Б. Преступления в сфере вексельного обращения. М., 2004.

4. Иванов К.Б. Проблемы развития рынка ценных бумаг в России. Доклад ФКЦБ при Правительстве РФ // Экономика и жизнь. 1995. № 35.
5. Иногамова-Хегай, Л.В. Конкуренция норм уголовного права. М., 1999.
6. Колесников В.И., Торкановский В.С. Ценные бумаги. М., Финансы и статистика. 2000.
7. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М., 2005.
8. Отчет Федеральной службы по финансовым рынкам России о результатах деятельности в 2005 г. М., 2006.
9. Русеева С.В. Уголовная ответственность за преступления, совершаемые при размещении ценных бумаг: Дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2001.

© Бюллетень магистранта 2015 год №3