

**Барабаш Александр Сергеевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Уголовная ответственность за кражу в исторической ретроспективе**

**Аннотация.** В статье проанализирована история становления института уголовной ответственности за кражу в России. Проведено исследование норм уголовного законодательства о краже в исторической ретроспективе.

**Ключевые слова:** кража, татьба, тать, похищение, история, казнь, имущество, наказание.

Кража является самым «древним» и распространенным имущественным преступлением, которое известно из древних источников права. Кража является основной формой завладения чужим имуществом. Из статистических данных четко прослеживается, что кража – самое распространенное преступление против собственности.

Нормы, которые регламентируют ответственность за кражу, относятся к числу древнейших норм права. Данные нормы можно встретить уже в первых русских памятниках права. Впервые очень подробно нормы, которые регламентируют ответственность за кражу чужого имущества, встречаются в Русской Правде (X в.). Для корыстного завладения чужим имуществом использовался термин «Татьба». Под «Татьбой» подразумевалось любое хищение, совершенное тайно, «крадучись», ненасильственно. В Русской Правде было предусмотрено несколько статей об ответственности за кражу чужого имущества: кража снопов, меда и пчел, бобра, скота, удою у пасущейся коровы. Отдельно также была выделена ответственность за церковную кражу, т. е.

посягательство на церковное имущество и символику. Наказание за церковную кражу предусматривало сечение или ослепление.

Дальнейшее развитие основ регулирования ответственности за кражу происходило в XIV–XV вв. Следующим правовым памятником стала Псковская Судная грамота (1467 г.). Отличительной особенностью Псковской Судной грамоты являлось назначение казни за кражу, которая была совершена в третий раз (ст. 8), также за конокрадство, за кражу государственного имущества и за церковную кражу. Также в Псковской Судной грамоте появляется ответственность за совершение кражи неоднократно.

Следующим источником права является Двинская Устная грамота (1549 г.). В нем, в отличие от Псковской Судной грамоты, предусматривается наказание за совершение кражи в первый и последующий разы. За совершение «татьбы» в первый раз «татя» продавали «против поличного», т.е. в зависимости от суммы украденного, за второе совершение кражи с «татя» взыскивали сумму по указанию истца, а если «татя» не имел возможности выплатить данную сумму, то его передавали истцу до отработки долга. Третья кража наказывалась смертной казнью через повешение.

Наибольшее усиление охраны феодальной собственности было в Судебниках 1497, 1550, 1589 г. В соответствии с данными Судебниками, виновный в совершении кражи в первый раз обязан не только возместить ущерб собственнику, но и подвергнуться торговой казни и заплатить штраф в пользу казны. При отсутствии возможности возмещения ущерба, из-за отсутствия имущества, виновный отдавался в холопство потерпевшему для возмещения ущерба.

© В XVII в. первым в истории России систематизированным печатным законом стало «Соборное Уложение 1649 г.». Оно положило в основы наказания за кражу принципы устрашения и возмездия, была установлена обязательная пытка вора при совершении им первой кражи. За церковную кражу была предусмотрена смертная казнь, за рецидив также была

предусмотрена смертная казнь. Наказание за совершение кражи могло быть различным: ссылка, тюремное заключение, порка кнутом.

В Соборном Уложении 1649 г. законодательно была усилена охрана собственности. Уложение допускало убийство вора, если он был пойман с поличным в доме, не только в момент совершения преступления, но и в процессе погони за ним, а также в случае оказания сопротивления при поимке. Также специфика Уложения заключалась в наказании членов семьи вора, если они знали о наличии в доме украденного. Члены семьи обязаны были выплатить стоимость украденного или отдавались истцу до отработки долга.

В XVIII в. в Воинских Артикулах Петра I появляются понятия – вор, воровство, преступник. Ответственность за совершение кражи по мере повторения преступления усиливается. За совершение кражи в первый раз – наказание шпицрутенами, за второе – прогон через строй двенадцать раз, за третье – отрезание ушей и носа и ссылка на каторгу, за четвертый – смертная казнь. Также появляются новые квалифицированные составы: похищение человека с целью его продажи, кража у своего господина или товарища, кража привезенного для войска провианта, кража во время пожара или наводнения, кража государственной собственности, кража совершенная караульным и т.д. Наказание за данные кражи – повешение или отсечение головы.

В XIX в. законодательство о краже было систематизировано из норм разработанных ранее, была установлена структура преступления против собственности, было дано понятие преступления и кражи.

В Уложении «О наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года, в ст.1644 кражей признавалось «Всякое..., но в тайне, без насилия, угроз и... принадлежащих к свойству разбоя и ли грабежа обстоятельств, похищение чужих вещей, денег, движимого имущества».

Кража подразделялась на несколько видов, выделяемых по особенностям объекта (простая кража, кража лошади, кража документов и др.), субъекта (домашняя, семейная, кража слугами, проживающими у потерпевшего и др.), обстановки и способов действия (со взломом, кража, совершенная из

транспорта, кража, совершенная ночью, кража, совершенная во время общественных бедствий, вооруженная кража и др.)

В корне изменилась система наказаний за кражу. Смертная казнь более не предусматривалась. Предусматривалась отдача в исправительные арестантские роты, лишение всех прав и состояния и ссылка на поселение в Сибирь, лишение всех особенных прав и преимуществ (для дворян, духовенства).

В XX в. в связи с событиями Великой Октябрьской революции 1917 г. произошли серьезные изменения уголовного законодательства. Революция привела к новому социально-экономическому строю, особое значение в котором придавалось охране и укреплению социалистической собственности.

До момента принятия советского Уголовного Кодекса 1922 г. не было единой системы норм о преступлениях против собственности с четко очерченными составами преступлений и санкций. Статья 180 УК РСФСР 1922 г. описывала признаки состава кражи. Кража определялась как тайное хищение имущества, находящегося в обладании, пользовании или ведении другого лица или учреждения.

В 1926 г. принят второй советский уголовный закон: УК РСФСР 1926г. В данном уголовном законе было продолжено направление уголовного закона 1922г. – конструирование разных санкций за кражу имущества частных лиц и имущества государства.

В УК РСФСР 1960 г. социалистическая собственность рассматривалась, как основной элемент экономической основы государства. Уголовным законом 1960 г. была обеспечена первоочередная и усиленная охрана социалистической собственности. Преступления против социалистической и против личной собственности предусматривались различными главами Кодекса, способы посягательства на социалистическую собственность регламентировались гораздо шире и более подробно, чем способы посягательств на личную собственность. Преступления против социалистической собственности наказывались по закону строже, чем те же самые посягательства на личную собственность.

Закон № 123 от 01.07.1994 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» упразднил главу УК РСФСР 1960г. об ответственности за хищения социалистической собственности и установил единую ответственность за преступные посягательства на различные формы собственности.

Подводя итог, следует отметить, что ответственность за кражу была присуща правовой системе России на всех периодах исторического развития. В различных этапах истории России законодательство охраняло собственность разными способами. Наказание за кражу менялось от более мягкого к более жесткому и наоборот. Статистка показала, что в количественном соотношении кражи занимают первое место среди преступлений направленных против собственности.

Законодательные реформы об ответственности за кражу проведенные в конце XX в. установили дифференцированную ответственность, исходя из степени общественной опасности.

### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2015, с изм. от 07.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. ст. 2954.
2. История советского уголовного права // А.А. Герцензон, Ш.С. Грингауз, Н.Д. Дурманов, М.М. Исаев, Б.С. Утевский. М., 1948.
3. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Свод законов Российской Империи 1833 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru (Дата обращения: 01.10.2014).
4. Русская правда. Пространная редакция [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4947>
5. Артикул воинский 1715 г. // Российское законодательство X–XX вв. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / Отв. ред. А.Г. Маньков; Под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1986.