

Годизов Алан Тельманович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Криминалистические экспертизы и их роль в раскрытии и расследовании преступлений

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению видов криминалистических экспертиз и их роли в раскрытии и расследовании преступлений. Деление экспертиз на множество различных видов помогает следователю точно распределить очередность исследования, место ее проведения, состав экспертов и многие другие вопросы.

Ключевые слова: эксперт, криминалистические экспертизы, следователь, специальные знания.

Деление судебных экспертиз осуществляется по различным основаниям: по месту и последовательности, объему исследования и составу экспертов, содержанию специальных знаний. Такое деление имеет научное и практическое значение. Оно помогает следователю точно определить содержание экспертизы, место ее проведения, очередность исследования, состав экспертов и другие различные вопросы.

Одно из таких оснований – содержание специальных знаний, используемых в рамках соответствующих экспертиз. Практически их трудно даже перечислить. Что следует понимать под «специальными знаниями», закон не указывает. В криминалистической и уголовно-процессуальной литературе определению этого понятия уделяется значительное внимание. А.Г. Филиппова данную проблему пытается решить путем отграничения «общеизвестных» и «специальных» знаний [5]. С автором можно согласиться, так как, перечень

отраслей знаний – «наука, техника, искусство, ремесло» – является чрезвычайно широким, он охватывает почти все стороны профессиональной деятельности человека. Поэтому попытки определения четкой границы между специальными и общеизвестными знаниями предпринимаются до сих пор. Однако дать исчерпывающий перечень специальных знаний или определить их границу практически невозможно: наука и техника, ремесло и искусство быстро развиваются. Непрерывно расширяется и видоизменяется и объем специальных знаний. Специфика специальных знаний в уголовном судопроизводстве заключается в том, что они реализуются в сфере уголовно-процессуальных отношений и их применение подчинено целям доказывания. Поэтому законодатель, наука и практика не знают каких-либо ограничений видов судебных экспертиз. Так, с учетом специальных знаний в той или иной науке различают криминалистическую, судебно-медицинскую, судебно-психиатрическую, судебно-бухгалтерскую и другие экспертизы. К их проведению привлекаются специалисты соответствующих областей знаний. Другое важное основание деления – по месту проведения. Они делятся на два вида: проводимые в экспертных учреждениях и вне экспертных учреждений (ст. 195 УПК РФ) [9].

При назначении экспертиз тех видов, по которым имеются специальные учреждения, в первую очередь назначаются эксперты этих учреждений. В то же время следователь может назначить экспертами и лиц, не работающих в экспертных учреждениях, разумеется, при наличии у них соответствующих специальных познаний. При этом если для производства экспертизы привлекается эксперт, не работающий в экспертном учреждении, следователь проверяет, не заинтересован ли эксперт в исходе дела, выясняет данные о его компетенции. Для этого он проверяет документы, удостоверяющие его личность, образование, специальность, стаж научной, практической экспертной деятельности по данной специальности. В современных условиях большинство судебных экспертиз проводится главным образом в государственных экспертных учреждениях. Эти учреждения независимы от органов следствия,

прокуратуры и суда, что обеспечивает широкие процессуальные гарантии обвиняемым.

Государственные судебно-экспертные учреждения России, осуществляющие производство различных видов экспертиз, созданы и действуют в Министерстве внутренних дел; Министерстве юстиции, Министерстве обороны, Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, в ФСБ России, в Федеральной службе по контролю за оборотом наркотиков, ФТС России [4].

В указанных министерствах и службах действует сеть отделов и лабораторий различного характера, где проводятся все виды судебных экспертиз.

С точки зрения очередности проведения, экспертизы подразделяются на первичные и повторные. Помимо общих задач при повторных экспертизах осуществляется и проверка первичных. Повторные судебные экспертизы поручаются другим (другому) экспертам, если предшествующее заключение оказалось необоснованным, противоречащим материалам дела или у следователя возникли сомнения в его правильности (ч. 2 ст. 207 УПК РФ) [9]. Такие сомнения Баева О. Я. считает, что могут возникнуть по разным причинам, например, вследствие:

- применения экспертом ненадлежащей (устаревшей) методики;
- нарушения процессуального порядка назначения и проведения экспертизы (отсутствие постановления о назначении экспертизы; проведение исследований экспертом, подлежащим отводу либо не обладающим надлежащей квалификацией; необоснованное отклонение ходатайства обвиняемого о назначении экспертизы и др.);
- ввиду противоречий между заключениями эксперта и другими доказательствами, имеющимися в деле, в том числе заключениями других экспертов [1, с. 193–195].

С данной точкой зрения автора полностью можно согласиться, так как сомнения в правильности заключения могут быть порождены и внутренней

противоречивостью заключения, когда выводы эксперта противоречивы сами по себе, противоречат обстоятельствам, выявленным при исследовании объектов, либо не подтверждаются ими. Все эти обстоятельства вызывают сомнения в правильности заключения, подрывают доказательственное значение выводов эксперта. Поэтому повторная экспертиза поручается другому эксперту.

Исходя из этого основания для назначения повторной экспертизы Е.П. Ищенко подразделяет на фактические и процессуальные. К фактическим основаниям относятся необоснованность и ошибочность заключения, подготовленного по результатам первичной экспертизы. Необоснованность заключения может выражаться в отсутствии исследовательской части, ее неполноте, т.е. недостаточности перечисленных признаков для определенного вывода, неточной оценке выявленных признаков, противоречии между исследовательской частью и выводами.

Кроме того, необоснованность заключения имеет место в случаях, когда заключение первичной экспертизы противоречит объективно установленным фактам или не согласуется с достоверными обстоятельствами дела, или когда заключение выполнено без полного учета относящихся к предмету экспертизы фактов.

Ошибочность заключения означает его несоответствие действительности. Она может быть, в частности, обусловлена тем, что использованные экспертом образцы для сравнения фактически происходят не от того лица, тождество которого констатировано в заключении, а от другого.

К процессуальным основаниям назначения повторной экспертизы относятся факты нарушения при проведении первичной экспертизы правовых норм, регламентирующих назначение и проведение судебных экспертиз, в частности, поручение исследования сведущему лицу, заинтересованному в исходе дела, неознакомление обвиняемого с постановлением о назначении первичной экспертизы или необоснованное отклонение его ходатайств в связи с экспертизой [2, с. 211–214].

На повторную экспертизу направляются все объекты первоначальных исследований, дополнительные материалы, если таковые имеются, заключение по результатам первичной экспертизы. При назначении повторной экспертизы следователь в своем постановлении должен указать на обстоятельства, вызвавшие сомнения в обоснованности и правильности заключения первичной экспертизы. При этом экспертное заключение, данное в результате повторной экспертизы, как источник доказательств не имеет никаких преимуществ перед заключением первичной экспертизы и оценивается по одинаковым с ним правилам.

По объему исследования экспертизы подразделяются на основные и дополнительные. Дополнительная назначается при неполноте или неясности выводов основной экспертизы (ч. 1 ст. 207 УПК РФ) [9].

Неясность заключения может выражаться в том, что по этому заключению нельзя судить, какой конкретно факт им установлен, является вывод положительным или отрицательным, обличен ли он в категорическую или вероятную форму, а также, когда у следователя возникают новые вопросы в отношении ранее исследованных обстоятельств. Недостаточная ясность заключения проявляется еще и в том, что эксперт употребил в нем термины, не поддающиеся однозначной трактовке.

Неполной является экспертиза, заключающаяся в исследовании не всех, а лишь части объектов, представленных эксперту, а также в решении не всех, а только некоторых из поставленных перед ним вопросов. Однако могут быть поставлены перед экспертом и новые вопросы в порядке дополнительной экспертизы, если она касается объектов, которые эксперт уже исследовал в первичной экспертизе.

Кроме того, могут возникнуть сомнения у следователя при сопоставлении экспертного заключения с другими материалами уголовного дела и обнаружении при этом существенных противоречий либо при получении новых доказательств, расходящихся с данными, полученными в ходе экспертного исследования. Таким образом, дополнительная экспертиза не проверяет

основную, а является своеобразным продолжением основной экспертизы, в связи с чем, проводит ее обычно тот же эксперт (эксперты), хотя не исключено, что производство дополнительной экспертизы может быть поручено другому или другим экспертам.

В зависимости от характера вопросов и объема исследуемых материалов дополнительная экспертиза может быть проведена в кабинете следователя или у эксперта. В тех случаях, когда дефекты основной экспертизы можно устранить путем допроса эксперта, дополнительная экспертиза не назначается.

По такому важному основанию, как численность и состав исполнителей, экспертизы подразделяются на единоличные, комиссионные (ст. 200 УПК РФ) и комплексные (ст. 201 УПК РФ). Единоличную экспертизу проводит один эксперт, комиссионную – комиссия в составе двух или более специалистов, если требуется совместное исследование группой экспертов одной специальности. Она назначается обычно для решения вопросов повышенной сложности. Смысл комиссионной экспертизы в том, что объединение усилий нескольких однопрофильных экспертов позволяет повысить обоснованность и аргументированность их заключения и тем самым снизить риск ошибки при проведении экспертизы, более вероятной при единоличной экспертизе [3, с. 56]. При этом входящие в комиссию эксперты исследуют одни и те же объекты с целью решения одних и тех же вопросов.

А.Г. Филиппова подчеркивает, что коллективный характер экспертного исследования создает определенные проблемы, которые не возникают при единоличной экспертизе: это проблемы организации работы комиссии, обеспечения независимости и самостоятельности каждого эксперта.

Один из экспертов, образующих экспертную комиссию, назначается ее председателем. Такое распределение функций членов экспертной комиссии не означает наличия у кого-либо из них преимуществ при проведении комиссионной экспертизы – все эксперты, входящие в состав комиссии, обладают равными правами и несут равные обязанности и ответственность, предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

При этом исследования могут быть как совместными, так и отдельными. При совпадении выводов всех входящих в комиссию экспертов они дают заключение, подписываемое всеми экспертами. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия (ч. 2 ст. 200 УПК РФ).

Данное законоположение представляется весьма существенным, так как сохраняет независимость и самостоятельность эксперта и освобождает его от необходимости принимать на веру заключение другого эксперта.

Литература

1. Баева О.Я. Криминалистика. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2009.
2. Ищенко Е.П. Криминалистика. М.: Контракт, 2007.
3. Корнелюк О.В. Судебная экспертиза: правовые основы и практика применения // Следователь. 2006. №5.
4. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005.
5. Филиппова А.Г. Криминалистика. М.: Высшее образование, 2008.

© Бюллетень магистранта 2015 год №3