

**Дзагуров Сосланбек Ахсарбекович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Доказывание по уголовным делам**

**Аннотация.** Доказывание в уголовном судопроизводстве – это осуществляемая в установленном законом порядке деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда, содержанием которой является сбор, проверка и оценка доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, доказывание, фиксация, изъятие, оперативно-розыскные мероприятия.

Доказывание является центральным понятием, стержнем уголовного судопроизводства на стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства уголовного дела.

Доказывание в уголовном процессе – это осуществляемая в установленном законом порядке деятельность органов предварительного расследования, прокурора и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления истины по уголовному делу и решения задач уголовного процесса [5, с. 90].

Доказательства по уголовному делу – это любые сведения, которые позволяют дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору и суду в установленном законом порядке установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Понятие доказывания представлено в ст.85 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК). Как отмечалось выше, доказывание в уголовном процессе это – собирание доказательств, их последующая проверка и оценка.

В свою очередь, собирание доказательств – это их поиск, обнаружение, фиксация и изъятие [6, с. 43].

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением действующего законодательства, являются недопустимыми. Такие доказательства не имеют юридической силы, не могут использоваться в доказывании по уголовному делу. Поэтому доказательства могут быть использованы лишь после их тщательной проверки на соответствие предъявляемым к ним требованиям.

Поэтому все собранные доказательства должны быть тщательно проверены. В соответствии со ст. 87 УПК РФ проверка доказательств заключается в сопоставлении их с другими доказательствами по уголовному делу, а также в установлении источников их получения. В случае выявления противоречий между доказательствами следователь и суд обязаны устранить эти противоречия, дав им надлежащую оценку. Более того, суд в приговоре обязан отметить доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства (ст. 307 УПК РФ). Процессуальное доказывание по уголовным делам включает оценку доказательств по нескольким критериям.

Критерий относимости доказательств. Доказательство считается относящимся к делу только тогда, когда его можно использовать для выяснения наличия или отсутствия какого-либо обстоятельства, входящего в предмет доказывания по данному делу [4, с. 10].

Критерий допустимости доказательств. Процессуальное доказывание должно также включать оценку доказательств на его пригодность для использования для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Доказательство будет считаться допустимым, если оно получено в точном соответствии с законом:

допустимым должен быть носитель информации – лицо или предмет. Так, например, не будут иметь доказательственного значения показания свидетеля, который в силу своих психических или физических недостатков не способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для дела, и давать о них правильные показания.

субъект доказывания должен быть надлежащим. Правом производить процессуальные действия с целью получения доказательств обладает только лицо, в производстве которого находится уголовное дело. Если, например, при изучении материалов уголовного дела будет установлено, что эти действия производил другой следователь, если он не является членом следственной группы, или оперативный работник без письменного поручения следователя, принявшего дело к своему производству, информация, полученная данными лицами, не будет иметь доказательственного значения, должен быть надлежащим источник доказательств. Круг источников доказательств строго регламентирован законом (об этом речь идет в следующей публикации). Поэтому, например, не отвечают требованию допустимости сведения, содержащиеся в оперативно-розыскных материалах, или полученные из анонимных источников [8, с. 65].

способ получения доказательств также может повлиять на признание полученных фактических данных допустимым доказательством. Выше уже были перечислены способы собирания доказательств участниками уголовного судопроизводства в зависимости от их процессуального статуса. В этом перечне не назван, например, такой способ получения доказательств, как оперативно-розыскные мероприятия. Поэтому сами по себе результаты оперативно-розыскной деятельности непосредственно не могут быть использованы в качестве доказательств (подробнее об этом читайте в публикациях «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности» и «Формирование доказательств по результатам оперативно-розыскной деятельности»). Статья 89 УПК РФ прямо запрещает использование в доказывании по уголовному делу результатов оперативно-розыскной

деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам. Кроме того, недопустимыми являются такие способы получения доказательств, при которых применялись насилие, угрозы, шантаж, обман и другие незаконные действия.

способ закрепления доказательств должен также соответствовать закону. Если правила фиксации, изъятия предметов и документов, а также требования к надлежащему составлению процессуальных документов нарушены, полученная информация теряет доказательственное значение.

Критерий достоверности доказательств. Процессуальное доказывание по уголовным делам состоит в определении их содержания действительности. Так, например, ч. 3 ст. 2 ст.75 УПК РФ относит к недопустимым доказательствам показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности.

Недопустимые доказательства признаются таковыми прокурором, следователем, дознавателем по собственной инициативе или по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или их защитника. Суд также по своей инициативе или по ходатайству сторон вправе признать доказательство недопустимым [10, с. 50].

Достаточность доказательств. Все собранные и проверенные по делу доказательства в своей совокупности должны отвечать критерию достаточности. В данном случае должны быть проанализированы полнота и достоверность всей системы доказательств с целью возможности на ее основе принять правильное решение по делу.

Необходимо также иметь в виду, что в некоторых случаях те или иные обстоятельства по уголовному делу могут быть установлены вступившим в законную силу приговором или иным решением суда по другому делу. В данном случае они признаются допустимыми и могут использоваться без дополнительной проверки наряду с другими доказательствами. Однако в этом

случае они не могут предрешать виновность лица, не участвовавшего ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Таким образом, мы кратко рассмотрели основные моменты, с которыми связан процесс доказывания по уголовным делам.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 26.04.2013) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru)

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 05.04.2013) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.garant.ru](http://www.garant.ru)

4. Авилов А.В. Понятие и классификация субъектов обязанности доказывания по уголовным делам // Закон и право. 2013. № 1.

5. Авилов А.В. Понятие и элементы процесса доказывания по уголовным делам // Общество и право. 2009. № 5.

6. Горевой Е.Д., Масликова Н.В. К вопросу о соотношении доказывания и уголовно-процессуального познания // Уголовное судопроизводство. 2009. № 1.

7. Лушкин С.А. Сопоставление доказательств и установление источников доказательств как способ проверки доказательств // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 2.

8. Новицкий В. А. Теории доказывания: проблемы их решения // Проблемы понимания права и государства. Ставрополь: СГУ; Ставропольсервисшкола, 2012.

9. Федупина Е.А. Понятие оценки доказательств // Российский следователь. 2011. № 11.

10. Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике. М.: Юстицинформ, 2010.

11. Шанина Ю.Н. Характер и размер вреда, причиненного преступлением, в системе обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу // Аграрное и земельное право. 2011. № 5.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 3