

Курбанов Андрей Александрович

Магистрант **НАЧОУ ВПО СГА**

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Понятие и формы возникновения уголовно-правовых отношений и реализации уголовной ответственности

Аннотация. Настоящая статья посвящена изучению понятия и формы возникновения уголовно-правовых отношений и реализации уголовной ответственности. В данной статье особое внимание уделено рассмотрению актуальных вопросов реализации уголовной ответственности.

Ключевые слова: реализация уголовной ответственности, форма уголовной ответственности, состав преступления, принцип неотвратимости уголовной ответственности, принцип вины.

В теории уголовного права недостаточно разработаны понятие и формы реализации уголовной ответственности. Многие ученые отмечают, что формы реализации ответственности проходят разного рода в уголовно-правовых отношениях. И.С. Ретюнских [5] пишет, что материальной, формой реализации уголовной ответственности является применение судом к виновному уголовно-правовой нормы, в результате чего реализуются права и обязанности государства и лица, действительно совершившего преступление.

Реализация ответственности, предусмотренной уголовным законом, носит правоприменительный, процессуально-правовой, уголовно-исполнительный характер. При осуществлении иных форм правовой ответственности процессуально-исполнительная сторона носит упрощенный характер, она приобретает административно-правовое очертание, в то время как реализация уголовной ответственности в собственном ее смысле обычно проходит, все

стадии уголовного процесса и охватывает еще сферу уголовно-исполнительной деятельности. Можно сказать, что уголовная ответственность потенциально возникает с момента совершения преступления, а началом ее реализации является привлечение лица в качестве обвиняемого [6].

Понятие реализации уголовной ответственности и ее формы однозначно определить невозможно, если иметь в виду динамизм ее развития, многоэтапность правоотношений, в которых ответственность проявляется. Как правильно отмечает З.А. Астемиров [3], реализация уголовной ответственности – это должное реагирование на совершенное преступление и принятие к виновному лицу предусмотренных уголовным законом мер воздействия, то есть это правоприменительные действия компетентных органов по отношению к виновному в преступлении. По нашему мнению, уголовная ответственность проявляется в наказании и в других формах уголовной ответственности. Наказание зависит от личности преступника и общественной опасности преступления. Как известно, общественная опасность зависит от объективных и субъективных сторон.

Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что уравнивающий характер принципа справедливости не придает большого значения личности преступника, "а придает значение общественной опасности преступления. Так, сроки наказания должны назначаться в зависимости от степени тяжести преступления, также должно учитываться, возможно, ли освобождение от наказания, освобождение от отбывания наказания, имеет ли место рецидив; но не зависеть от вида назначенного наказания.

Эффективная реализация уголовной ответственности предполагает, что ее функционирование должно отвечать незыблемым принципам, каковыми, на наш взгляд, являются: законность, справедливость, дифференциация, индивидуализация и неотвратимость ответственности. Все эти принципы обеспечивают надлежащую реализацию ответственности, среди которых на передний план выходит принцип неотвратимости уголовной ответственности. Анализируя причины и факторы, препятствующие реализации принципа

неотвратимости уголовной ответственности, следует обратить внимание на такой институт, как освобождение от уголовной ответственности. В истории уголовного права уголовная ответственность отождествлялась с наказанием. Наличие в законе множества вариантов освобождения от уголовной ответственности и наказания, их широкое практическое применение приводит к нарушению рассматриваемого принципа. В.Н. Кудрявцев и Б.М. Лазарев по этому поводу утверждали, что сложилась система «гибкого реагирования», при умелом использовании которой якобы повышается эффективность борьбы с преступностью [9]. По-нашему мнению, система институтов, освобождения противоречива по своей внутренней сущности. С одной стороны, она оправдана в отношении отдельных виновных в совершении преступления лиц. С другой стороны, она отрицательно влияет на установки должностных лиц правоохранительных органов: решение проблемы неотвратимости уголовной ответственности зависит от практической организации выявления и раскрытия преступлений и расследования уголовных дел, изобличения виновных лиц и отправления правосудия [7]. В последние годы растет искусственная латентность многие зарегистрированные преступления не раскрываются, преступники не выявляются вследствие серьезных недостатков в работе органов предварительного расследования, следственного производства и оперативно-розыскной деятельности. Наличие высокой латентности вызывает недовольство у правомерных граждан, справедливые нарекания в адрес правоохранительных органов нежелание сотрудничать с ними. Последовательное претворение в жизнь принципа неотвратимости уголовной ответственности предполагает ее адекватность характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и личности преступника. Речь идет о полноте и всесторонности раскрытия преступлений, изобличения преступников об обеспечении возмещения всего причиненного ими морального и материального ущерба, конфискации преступно нажитого имущества. Если не удастся решить эти задачи или они решаются не до конца то не обеспечивается принцип неотвратимости уголовной ответственности, а если он

обеспечивается, то непоследовательно и половинчато. Это может привести к разгулу преступности, приобретению ею изощренно-организованного характера.

На основе обобщения научной литературы можно выделить следующие этапы реализации уголовной ответственности. На первом этапе в правоотношениях ответственности участвуют органы уголовного преследования, обвиняемый и потерпевший. От них в определенной степени зависит дальнейшее развитие ответственности. Согласно части 1 статьи 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда. На основании этой статьи был принят ряд статей в УК РФ, которые возлагают уголовную ответственность на лицо, действительно совершившее преступление. Так, в статье 5 УК РФ «Принцип вины» говорится [1]:

«1. Лицо, подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

2. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается.

Второй этап является основным для определения характера и содержания ответственности. На этом этапе решающее слово остается за судом, который устанавливает виновность подсудимого, степень его вины и ответственности. Ответственность на этом этапе воплощается в наказание, независимо от того, как оно назначается — реально или условно.

Следующим этапом является процесс исполнения наказания. На этом этапе, реально или условно отбывая наказание, лицо несет ответственность и искупает свою вину, исправляется и перевоспитывается согласно целеполаганию наказания. Правовое положение, осужденного, как носителя ответственности в этой стадии зависит от характера и размера наказания, а также от режима его отбывания. Исполнение наказания, в виде лишения

свободы не преследует цели причинения физических страданий или унижения человеческого достоинства. Лишение свободы осужденных, имеет целью обезопасить общество от представляющих для него опасность, преступников, исправить их и вернуть на свободу подготовленными к полезной деятельности гражданами с правомерным поведением.

Для общества важно добиться исправления осужденного приобщить его к общественно полезной деятельности, превратить в сознательного гражданина, соблюдающего требования законов, общепринятые нормы морали и нравственности.

В теории, уголовного права многие авторы признают, что институт судимости тоже, составляет самостоятельный этап реализация уголовной ответственности, что представляется правильным. После отбывания наказания лицо находится в состоянии судимости до ее погашения или снятия. Правоотношения судимости носят уголовно-правовой характер, объектом в них выступает уголовная ответственность.

Реализация уголовной ответственности по этапам предполагает, что реализация происходит с применением наказания. Но отсюда не, следует отождествление ответственности и наказания или вывод о том, что уголовная ответственность в собственном ее смысле может выражаться только в наказании.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.05.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Арсентьева Ю.В. О содержании института освобождения от уголовной ответственности // Российский следователь. 2012. № 12.

3. Астемиров З.А. Проблемы теории уголовной ответственности и наказания: Учебное пособие. Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2010.

4. Васильченко А.А. Взаимосвязь уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений: Монография. М.: Ось-89, 2009.

5. Гражданское право: В 2 т. Т. I: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова (издание 4-е). М.: Волтерс Клувер, 2011.

6. Жариков Ю.С. Уголовно-правовое регулирование и механизм его реализации. М.: Юриспруденция, 2009.

7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др.; под ред. А.И. Чучаева. 2-е изд., испр., перераб. и доп. М.: Контракт, Инфра-М, 2013.

8. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юрист, 2012.

9. Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: Научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2010.

© Бюллетень магистранта 2015 год №3