

Лукьянов Артём Владимирович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Доказывание по уголовным делам

Аннотация: Доказательство в уголовном судопроизводстве всегда представляет собою сложную юридическую конструкцию. Оно не может возникнуть само по себе, поскольку формируется в результате целенаправленной процессуальной деятельности соответствующих субъектов доказывания. Доказательства – это не просто любые сведения об обстоятельствах устанавливаемого уголовно-правового события. Сведения, которые способны стать доказательством, должны быть обнаружены, получены и документально зафиксированы только специально уполномоченным на то лицом или государственным органом в таком порядке, который точно соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Ключевые слова: доказывание, доказательства, относимость доказательств, уголовное судопроизводство, допустимость доказательств.

Уголовное судопроизводство является видом деятельности, в котором должны сочетаться публичные и частные интересы, где правоохранительные органы должны обеспечивать защиту прав и интересов личности, общества и государства. В уголовном судопроизводстве следует различать назначение, цели и задачи уголовного судопроизводства. Все эти понятия взаимосвязаны и имеют собственное содержание. Уголовное судопроизводство в целом должно не только защищать права и свободы человека и гражданина, но и способствовать защите интересов общества и государства, его конституционного строя и безопасности, укреплению законности и

правопорядка, предупреждению преступлений, воспитанию у людей уважительного отношения к закону и правилам общежития. Доказывание должно проводиться в строгом соответствии с законом и нравственными началами. Возможность установления истины по делу не всегда может превратиться в действительность, в силу целого ряда причин как объективного, так и субъективного характера (стремление лица, совершившего деяние, скрыть содеянное, неблагоприятные условия сохранения следов преступления, недостаточное развитие научных методов исследования доказательств, невысокое профессиональное мастерство следователей, дознавателей, судей, наконец, нежелание хорошо работать и добиваться положительных показателей раскрываемости преступлений правовыми способами). Важное значение в установлении истины по уголовному делу имеет порядок судопроизводства, профессиональные и личностные качества судей, прокуроров, следователей, дознавателей. В действующем УПК РФ прямо не ставится задача, чтобы при расследовании, рассмотрении и разрешении дела устанавливались обстоятельства, необходимые для принятия правильных решений, в соответствии с тем, что имело место в действительности. В нём нет не только упоминания понятия «истины», но и ряда гарантий ее установления.

Что же касается понятия доказательства, то оно принадлежит к числу основных, исходных в теории доказательств и доказательственном праве. Оно лежит в основе решений теорией и законом таких вопросов, как относимость и допустимость доказательств, круг и содержание способов обнаружения, закрепления, проверки и оценки, процессуальный режим использования отдельных видов доказательств и др. До сих пор в работах по теории доказательств существует несколько несовпадающих концепций по вопросу о понятии доказательства. В данной работе рассмотрена концепция доказательства как единства фактических данных и процессуального источника этих данных, наиболее точно совпадающая с определением этого понятия в УПК РФ. Известны и иные концепции. Первая из них отождествляла доказательства с фактами объективной реальности (событиями, явлениями,

действиями прошлого, из которых складывалось исследуемое деяние). Вторая давала два параллельных определения доказательства: как факта объективной реальности и как источника сведений об этом факте. Первую точку зрения высказывал, в частности, М. А. Чельцов [1, с. 252], который писал: «Факты, из которых выводится существование доказываемого факта, носят название доказательственных фактов или доказательств... Доказательствами являются факты, обстоятельства». О двойственном значении понятия доказательства писал М. С. Строгович [2, с. 315]: «Самый термин «доказательство» в уголовном процессе применяется в двух значениях: доказательство как источник получения следствием и судом сведений о том, или ином факте и доказательство как самый факт, обстоятельство, из которого следствие и суд делают выводы о других фактах, подлежащих установлению по данному уголовному делу». Приведенные определения при всем их различии имели одно общее: фактические данные и их источники рассматривались изолированно, в отрыве друг от друга; с другой стороны, в ряде случаев ставился знак равенства между фактической информацией (сведениями о фактах) и самими фактами.

В.Я. Дорохов [3, с. 513] указывал, что некоторые факты преступления доступны непосредственному восприятию исследователя. К числу таких фактов относятся некоторые факты, касающиеся последствий совершенного преступления, имеющие материальный характер: отдельные продукты преступной деятельности (например, фальшивые денежные знаки); некоторые предметы преступного посягательства (например, похищенные вещи и пр.); факты характеризующие личность преступника (внешность, рост и т. п.).

Содержание и структура предмета доказывания установлены законодателем в самом общем виде безотносительно к видам преступлений, определение которых дается в статьях Особенной части УК, и тем более, безотносительно к противоправным поступкам людей, в связи с которыми возникает потребность в уголовном судопроизводстве. Пункт 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ требует выявлять событие преступления. На первый план среди

обстоятельств, подлежащих доказыванию, вынесено событие преступления неслучайно. Установление его признаков в каком – то поступке или действии (бездействии) может служить основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела и начале расследования с целью выяснения необходимых доказательств, которые позволяют сделать вывод о том, что преступление действительно совершено и что в нем виновно определенное лицо. Что же касается пределов доказывания, то здесь следует понимать совокупность относимых, допустимых, достоверных доказательств, достаточных для установления обстоятельств, от которых зависит решение дела по существу. Главным в рассматриваемых определениях является указание на объем доказательств, под которыми понимается количественная характеристика, собранной доказательственной информации. Не отрицая возможности количественного исчисления полученных доказательств, следует вместе с тем подчеркнуть, что значение доказательств для установления обстоятельств по уголовному делу определяется не только их количеством, но и качеством.

Уголовно-процессуальный закон не содержит нормы, определяющей пределы доказывания. Заранее невозможно установить какие следы появятся в результате совершенного преступления, какую доказательственную информацию смогут собрать дознаватель, следователь, суд. При определении пределов доказывания имеют значение правила об обязанности использования определенного вида доказательства. Собираение доказательств, или придание процессуальной формы следам, ведется не вообще, а целенаправленно: в пределы доказывания включаются доказательства, способные устанавливать все обстоятельства предмета доказывания.

Правильное определение пределов доказывания имеет большое практическое значение. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при разбирательстве уголовного дела в суде подлежат доказыванию обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, указанные в ст. 61 и 63 УК РФ, а также иные обстоятельства, характеризующие личность

обвиняемого. Пределы доказывания, как на предварительном следствии, так и в суде в силу одинаковых требований закона, адресованных к предмету доказывания, свойствам доказательств и порядку их собирания, проверки и оценки должны быть одинаковыми.

Изучив следственную практику, на мой взгляд, следует отметить, что при назначении наказания, следует внести изменения в обстоятельство подлежащее доказыванию, а именно внести дополнительный пункт в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации в совершении преступления в состоянии алкогольного, наркотического и токсического опьянения.

Литература

1. Гриненко А. В. Уголовный процесс: Учебник и практикум для прикладного бакалавриата. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015.
2. Уголовно-процессуальное право : учебник для вузов / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Юрайт, 2013.
3. Уголовное право. В 2 т. Т. 2. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014.

© Бюллетень магистранта 2015 год №3