

Лыжин Илья Евгеньевич

Магистрант НОУ ВПО ИМЭИ

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Проблемы нотариальной и судебной практики по спорам о наследовании по завещанию. Перспективы развития института наследования

Аннотация. В настоящей статье исследуется проблематика нотариальной и судебной практики. Вопросы, касающиеся применения гражданского законодательства в области урегулирования споров, возникающих при наследовании по завещанию.

Ключевые слова: завещание, наследование, наследодатель, наследники, нотариус.

За последние несколько лет произошли существенные изменения в гражданском, семейном законодательстве России, наличие большого количества нерешенных на законодательном уровне проблем, связанных с правом наследования, необходимость во многих случаях подтверждать очевидное в судебном порядке ввиду отсутствия норм соответствующих норм закона – все это привело к принятию нового законодательства о наследовании – III части Гражданского кодекса РФ.

В новое законодательство внесено много уточнений и дополнений к уже существовавшим нормам права, были созданы качественно новые правовые нормы.

В новом законодательстве даны четкие определения важнейших понятий наследственного права. Но несмотря на все новшества появился ряд нерешенных проблем.

В соответствии с гражданским законодательством России авторское право принадлежит автору с момента создания произведения, действует в течение всей жизни автора и 70 лет после его смерти, т. е. авторское право, в отличие от других объектов наследования, носит срочный характер. Статья 1281 ГК РФ говорит о том, что авторское право (включающее исключительные имущественные права на произведения) переходит по наследству. С учетом отмеченного выше наследование авторского права должно регулироваться специальными нормами, и, естественно, все остальные нормативные акты должны быть приведены в соответствие с нормами ГК РФ. Пока же часть третья ГК РФ содержит некоторые недоработки, и потому внесение корректив в ныне действующую редакцию этого документа неизбежно. Например, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследства, имущество наследодателя в силу ст. 1151 ГК РФ считается выморочным. Выморочное имущество переходит в собственность Российской Федерации.

Таким образом, получается, что в этих случаях и авторское право также переходит в собственность Российской Федерации. Однако в Кодексе не нашел отражения вопрос о том, кто же получает свидетельство о праве на наследство авторского права и как дальше происходит реализация государством этого права.

Учитывая содержание указанных выше статей части третьей ГК РФ, приходится делать вывод, что для управления авторскими правами, перешедшими в собственность государства в порядке наследования, необходимо создавать специальную государственную структуру. Трудно представить, как все это может осуществиться на практике.

Между тем в соответствии с ранее действовавшей ст. 552 ГК РСФСР авторское право либо принадлежащее наследнику право на долю в авторском вознаграждении в указанных выше случаях прекращалось.

Думается, что это было более разумное решение данной проблемы.

Еще одна важная проблема, сопряженная с составом наследства и не решенная ГК РФ, состоит в определении судьбы имущества, права на которое не возникли при жизни наследодателя, хотя наследодатель своими действиями создал условия для возникновения этих прав. В качестве примера можно привести ситуации, когда наследодатель умер после подачи документов на приватизацию, но до получения документов о праве собственности. А ведь это немалая категория судебных дел. При изучении мной судебной практики очень часто встречаются иски о признании права собственности за умершим.

К. и Л. решили приватизировать свою квартиру. К. и Л. совместно администрацией Октябрьского района был составлен и подписан договор на передачу кв. в собственность. Однако до момента регистрации права собственности Л. умерла. К подал иск к администрации Октябрьского района о признании права собственности на долю $\frac{1}{2}$ кв. за Л. и включении ее в состав наследства. Представитель ответчика иск признал в полном объеме. Суд в своем решении принял признание иска, и удовлетворил исковые требования К. полностью. Данная ситуация законом прямо не урегулирована, это еще хорошо, что она истолкована Пленумом Верховного Суда РФ. Из пункта 8 Постановления от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» из этого постановления следует, что наследодателю не могло быть отказано в приватизации, требования наследников в отношении жилого помещения подлежат удовлетворению. В противном случае это бы затруднило К. принятию наследства.

Мы полагаем, что было бы логичней закрепить в ГК РФ нормы, включающие в наследственную массу имущество, права на которое не

возникли при жизни наследодателя, хотя наследодатель своими действиями создал условия для возникновения этих прав.

Ст. 1115 ГК РФ определяет, что, если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории Российской Федерации, неизвестно или находится за ее пределами, местом открытия наследства в Российской Федерации признается место нахождения такого наследственного имущества. Если такое наследственное имущество находится в разных местах, местом открытия наследства является место нахождения входящих в его состав недвижимого имущества или наиболее ценной части недвижимого имущества, а при отсутствии недвижимого имущества – место нахождения движимого имущества или его наиболее ценной части.

Наиболее серьезный недостаток статьи состоит в том, что она не определяет последствия наличия у наследодателя имущества равной стоимости. Очевидно, ситуация будет безвыходной, так как из содержания норм ГК РФ следует, что место открытия наследства должно быть одно.

Ст.1117 дает определения недостойным наследникам. Но в данной ситуации ГК РФ не отвечает на вопрос, когда должны были быть совершены указанные противоправные деяния, позволяющие считать наследника недостойным. Например, как быть, если наследник за 15 лет до смерти наследодателя совершил названные в 1117 статье действия? Мы должны прийти к выводу, независимо от прошедшего времени факт осуществления названных действий служит достаточным основанием для признания наследника недостойным. В данной ситуации я считаю было бы целесообразно установить определенный срок давности.

© Ст.1148 предусматривает наследование нетрудоспособными иждивенцами наследодателя. В практике в связи с этим может возникнуть проблема. Семейный кодекс предусматривает обязанность субъекта содержать определенных лиц. Это при некоторых обстоятельствах бывший супруг, фактические воспитатели, отчим и мачеха наследодателя. Как поступать, когда наследодатель свою обязанность по содержанию указанных лиц не исполняет?

Ведь данная статья, связывают статус иждивенца с осуществленным содержанием, а не с обязанностью содержать кого-либо. В данном случае имеет место недостаток правового регулирования Кодекса.

Думается, что данный недостаток можно устранить, установив, что по правилам ст. 1148 наследуют и лица, которых наследодатель обязан был содержать, но не содержал.

Правоприменительная практика выявила такие аспекты нового законодательства, которые усложняют вопрос о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства. В отличие от ГК РСФСР 1964г., не конкретизировавшего, какие причины пропуска срока следует считать уважительными, ГК РФ в ст. 1155 определенным образом ориентирует суд, указывая, что восстановление срока возможно, «если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства». Данной конкретизацией ГК РФ сужает перечень уважительных причин для восстановления пропущенного срока, что не всегда является оправданным.

Е. и его дочь Р. Проживали в двухкомнатной неприватизированной кв. Через некоторое время после смерти Е. его сын П. узнает, что его отец и сестра незадолго до смерти Е. осуществили приватизацию кв. После смерти Е. его дочь Р. Обратилась в нотариальную контору и получила свидетельство о праве на наследство оставшейся части кв. Е. подал иск о восстановлении пропущенного срока и признании его принявшим наследство. В свое оправдание он заявлял, что ему не было известно о приватизации кв. а т. к. Е. не обладал каким-либо др. значимым имуществом П. не счел нужным обращаться в нотариальную контору. Ответчица Р. в суде заявила, что Е. все равно бы не оставил П. свою долю т.к. был последнее время в плохих отношениях с сыном, но Е. просто не успел оформить завещание. Суд своим решением в иске П. отказал, обосновав это тем, что истец присутствовал на похоронах отца и поэтому знал об открытии наследства. И его незнание о приобретении кв. отцом в собственность не является основанием для восстановления срока.

В данной ситуации мы считаем нужным предоставить суду право рассматривать степень уважительных причин без ограничения нормами ГК РФ.

Еще очень важный элемент необходимо включить в наше наследственное право. В качестве дополнительной услуги нотариуса или назначенного им лица, производить розыск наследников и соответственно урегулировать порядок уведомления нотариуса о моменте открытия наследства.

Гражданские дела в области наследования могут носить различный характер: большинство из них представляют собой споры, хотя существуют дела данной группы, которые признаков правового спора не содержат.

Разрешение широкого круга вопросов, возникающих в области наследования, подведомственно органам нотариата. Под нотариатом понимается система действующих от имени РФ государственных и частнопрактикующих должностных лиц, осуществляющих защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц посредством совершения предусмотренных законом действий. Органам нотариата подведомственны дела, имеющие строго бесспорную природу.

Логическим завершением реформирования нотариата должно стать создание единой системы, включающей действующих на основе материальной ответственности и самофинансирования частнопрактикующих нотариусов. В обновленном массиве норм должны быть разработаны процедуры, форма и условия осуществления нотариатом функции предупредительного (превентивного) правосудия. Последняя предполагает наделение нотариуса как независимого посредника полномочиями по оказанию сторонам, добровольно к нему обратившимся, содействия в урегулировании их разногласий, в создании условий для недопущения возникновения правового спора. Представляется, что данное направление нотариальной деятельности весьма перспективно (в т. ч. в части досудебного урегулирования споров в области наследования), его реализация будет служить «разгрузке» судов,

минимизации расходов сторон. В условиях же действующей нормативной регламентации дела, в том числе наследственные, с момента возникновения в

них признаков правового спора автоматически выпадают из сферы юрисдикции нотариата.

Литература

1. Абраменков М.С. Наследование по завещанию в Российской Федерации (обзор судебной практики) // Наследственное право. 2013. № 4.
2. Абраменков М.С. Наследование по завещанию в Российской Федерации и зарубежных странах // Наследственное право. 2014. № 4.
3. Абраменков М.С. Общая характеристика завещания как основания наследования // Нотариус. 2010. № 6.
4. Абраменков М.С. Общая характеристика института недействительности завещания // Наследственное право. 2011. № 3.
5. Абраменков М.С. Толкование и исполнение завещания // Наследственное право. 2011. № 2.
6. Абраменков М.С., Чугунов П.В. Свобода завещания в российском наследственном праве // Наследственное право. 2010. № 2.
7. Буркин С.В., Козлова М.Ю. Споры о признании завещания недействительным: проблемы судебной практики // Гражданин и право. 2015. № 5.

© Бюллетень М.Ю.И. Нотариата 2015 год №3