

Яхненко Кристина Сергеевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Доказательства в уголовном процессе: понятие, виды и их характеристика

Аннотация: В статье анализируются доказательства в уголовной процессе, проводится классификация и характеристика доказательств.

Ключевые слова: особый порядок судебного разбирательства, согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, судебное разбирательство, уголовное судопроизводство

Исследование общих и частных вопросов доказательственного права, являющегося сердцевиной права уголовно-процессуального, представляется наиболее продуктивным направлением оптимизации всей совокупности уголовно-процессуальных отношений, обнаруживающих в современный период признаки неустойчивости. Приоритетного внимания в этом праве требует форма доказательственных сведений (именуемая в названии работы видами доказательств), так как именно от искусства определять, что есть доказательство, зависит эффективность уголовного судопроизводства в целом.

Действующая система видов доказательств содержит внутренние противоречия, порождающие конкуренцию данных видов между собой, что требует понимания истоков современного соотношения видов доказательств, закономерностей формирования их системы.

Виды доказательств никогда не были разграничены абсолютно, всегда существовали сведения, отнесение которых к конкретному виду доказательств

вызывало споры. Значимость этой проблемы возросла с усилением требований к допустимости доказательств.

Для того, чтобы более полно и объективно раскрыть виды доказательств по делу, уяснить место отдельного вида в ряду других, схожих видов доказательств следует провести их классификацию по определенным признакам. При построении классификации доказательств в литературе имеется несколько подходов. Доказательства делятся, исходя из их содержания, специфики процессуальной формы и их роли в процессе доказывания по делу.

По характеру связи с доказываемыми обстоятельствами доказательства делятся на прямые и косвенные. Прямые доказательства непосредственно устанавливают искомое обстоятельство, а косвенные – опосредовано, через промежуточные факты. Доказывание при наличии косвенных доказательств имеет многоступенчатый характер, где большое значение придается логическому уровню (аспекту) такого доказывания.

До настоящего времени остается дискуссионным вопрос, по отношению к какому факту доказательства должны делиться на прямые и косвенные. Этот спор имеет свою историю. Часть процессуалистов считала, что деление доказательств на прямые и косвенные должно осуществляться по отношению к фактам в рамках конструктивных признаков состава преступления [1, с. 58-60]; другие – по отношению фактических данных (сведений) и доказательств к главному факту [2]. В связи с тем, что определить четко круг обстоятельств, входящих в главный факт не удалось, получила распространение точка зрения, в соответствии с которой деление доказательств на прямые и косвенные необходимо производить по их отношению к любому из обстоятельств, подлежащих доказыванию, и по способу их доказывания [3, с. 268]. Подвергая сомнению рекомендацию считать прямыми доказательствами те, которые устанавливают любой из элементов предмета доказывания, Ю.К. Орлов пишет, что при таком подходе нередко создаётся парадоксальная ситуация, когда при обилии прямых доказательств не только не установлено лицо, совершившее

преступление, но и вообще отсутствуют какие-либо улики в отношении какого-то конкретного лица [4, с. 67].

Действительно, если деление доказательств на прямые и косвенные применять по отношению к любому обстоятельству предмета доказывания, это приведет к неоправданно широкому пониманию прямых доказательств и признанию, что подчас ими устанавливаются факты, которые, в свою очередь, выступают в качестве косвенных доказательств по отношению к другим обстоятельствам дела [5]. Поэтому мнение, что прямыми доказательствами являются доказательства, которые своим содержанием однозначно подтверждают или опровергают существование любого из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, вряд ли можно считать бесспорным. Более правильным, следует считать основанием деления доказательств на прямые и косвенные отношение их к факту совершения или не совершения привлекаемым к уголовной ответственности лицом действия (бездействия), предусмотренного уголовным законом. Такой подход к делению доказательств на прямые и косвенные ведет к упорядочиванию процесса доказывания, облегчению мыслительной, логической стороны этого процесса, повышению значения прямых доказательств по делу.

Проблемным в теории и практике доказывания является вопрос о достаточности косвенных доказательств для обоснования истинных выводов по делу. При использовании прямых доказательств главная трудность доказывания состоит в установлении соответствия их содержания фактам реальной действительности, их достоверности. Наличие же косвенных доказательств делает процесс доказывания более сложным, т. к. сначала необходимо достигнуть достоверности знания о промежуточных фактах, а затем на их основе делать вывод о связи с главным фактом. Как правильно указывает А.А. Хмыров, содержанием косвенных доказательств «являются сведения о промежуточных фактах, не входящих в предмет доказывания, но в силу своей объективной связи с ним дающих основание для вывода о наличии или отсутствии обстоятельств исследуемого правонарушения» [6, с. 13]. Поэтому

одного косвенного доказательства недостаточно для обоснования какого-либо вывода, для этого необходимо наличие достаточной совокупности косвенных доказательств. Такая совокупность их должна быть определенной системой косвенных доказательств, в которой такие доказательства внутренне согласованы между собой, подтверждают или дополняют друг друга и приводят к однозначному выводу о виновности (невиновности) лица в совершении преступления. Если подобной совокупности косвенных доказательств нет, говорить об истинности вывода по делу нельзя, т. к. он может не соответствовать действительности.

По способу (механизму) формирования доказательства в литературе делятся на личные и вещественные. Личные доказательства характеризуются тем, что их носителем является человек, который обладает способностью правильно воспринимать, сохранять в памяти и воспроизводить полученную информацию. Воспроизведение такой информации, имеющей доказательственное значение, происходит в форме какого-либо условного кода (слова, символы, графики, схемы и т. п.). Вещественные доказательства – это объекты материального мира, о которых говорится в ст. 81 УПК. В литературе вещественные доказательства еще называют «немыми свидетелями», которые не способны, в отличие от личных, заведомо исказить информацию о происшедшем криминальном или ином событии.

При делении доказательств по способу их формирования, С.В. Курьлев выделял еще один подвид доказательств – смешанные. К таким доказательствам он относил заключение эксперта, факты опознания, факты-результаты следственного эксперимента [7]. По его мнению, процесс формирования таких доказательств состоит из двух частей и информация о фактах извлекается из двух источников – личного и вещественного. Эксперт сначала изучает вещественные доказательства, представленные в его распоряжение, преобразует полученные из этого источника доказательства, и сам становится источником нового доказательства – заключения эксперта. На наш взгляд, заключение эксперта типичное личное доказательство, так как

эксперт также, как и свидетель воспринимает, сохраняет и воспроизводит обстоятельства, только не в устной, а в письменной форме в виде заключения.

Таким образом, доказательства как средства уголовно-процессуального доказывания могут быть различных видов. В этих видах доказательств могут содержаться любые сведения, с помощью которых устанавливаются как обстоятельства предмета доказывания, так и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Литература

1. Трусов А.И. Понятие доказательств: Курс советского уголовного процесса: Общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова, И.Н. Карпеца. М.: Юридическая литература, 1989.

2. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса / Отв. ред. Н.Н. Полянский. М.: Изд – во АН СССР, 1958.

3. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1973.

4. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Науч.-практич. пособие. М., 2000

5. Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань: Изд – во Казанского ун – та, 1973.

6. Хмыров А.А. Косвенные доказательства . М., 1979.

7. Курьлёв С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969.