

**Гогичаев Тамерлан Казбекович**

Магистрант

**Направление:** Государственное и муниципальное управление

**Магистерская программа:** Государственное и муниципальное управление

**Актуальные проблемы государственной поддержки и регулирования уровня занятости и безработицы в России**

**Аннотация.** В настоящее время безработица становится неотъемлемым элементом жизни России, оказывающим существенное влияние не только на социально-экономическую, но и на политическую ситуацию в стране, в чем и заключается актуальность поставленной темы исследования.

**Ключевые слова:** демографическая ситуация, безработица, занятость, человеческие ресурсы, регулирование рынка труда.

Минэкономразвития (МЭР) ставит под сомнение экономическое будущее страны из-за ухудшающейся демографической ситуации. По прогнозу ведомства, к 2020 году трудоспособное население России сократится на 8–9% и составит «в лучшем случае» 79–80 млн. человек против сегодняшних 87 млн. человек [1]. Проблема в том, что решать вопрос низкой производительности предприятия могут начать уже постфактум. И тогда как раз к 2020–2022 годам может обозначиться экономический провал, который будет вызван сокращением трудоспособного населения. Поэтому уже сегодня надо планировать обновление оборудования, разрабатывать программы оптимизации производственных процессов

На фоне большинства государств положение России по уровню безработицы достаточно стабильное. Так, уровень безработицы в таких благополучных странах, как США и Германия гораздо выше, чем в нашей стране: 7,3% и 6,8% против 5,2%. Да, сейчас РФ находится в более завидном

положении, но всё может поменяться. Не стоит забывать, что на плечи работающих россиян ложатся и расходы по содержанию пенсионеров. Сейчас в нашей стране экономически активно 53% населения, т. е. чуть больше половины. А Россия, как известно, относится к стареющим странам, к тому же, сейчас в фазе 18–21 год находится поколение 90-х, когда в стране был демографический провал. Следовательно, расходы на содержание нетрудоспособного населения только увеличатся, и необходимо уже сегодня задуматься о том, как не допустить усугубления ситуации [2].

Формирование, распределение, перераспределение и использование человеческих ресурсов подчиняются общим закономерностям развития общества; в любом обществе существуют объективная взаимосвязь и взаимозависимость наличного трудоспособного населения и характера, степени его участия в общественном производстве. Совокупность социально-экономических отношений, связанных с обеспечением рабочими местами и участием в производственной и непроизводственной сферах хозяйства, можно рассматривать как занятость.

Занятость – это всеобщая социально-экономическая категория, существующая во всех типах обществ и выражающая то общее, что свойственно историческому развитию в отношении общественной формы и общественного устройства труда; занятость – это одновременно и специфическая категория, присущая каждому периоду общественного развития и выступающая в определенной социально-экономической форме. Занятость можно рассматривать с точки зрения всего общества, социального слоя, отдельной социальной группы как по стране в целом, так и в региональном аспекте. Занятость показывает, как трудоспособное население (или определенная его часть) обеспечено рабочими местами [3].

Эффективная занятость предполагает такое распределение трудовых ресурсов в территориальном и отраслевом разрезах, по сферам приложения и видам деятельности, которое создает возможность в каждый момент времени получать наибольший прирост материальных и духовных благ. При этом

главный критерий эффективной занятости – повышение производительности и качества труда.

Нами предложены меры совершенствования регулирования рынка труда, в которых основополагающими элементами являются поддержка конкурентных условий на рынке труда, реализация права на получение услуг посредников.

Управление маркетингом труда позволяет осуществить расстановку акцентов между пассивными и активными мерами регулирования рынка в пользу активных, стимулирующих хозяйственную активность субъектов рынка и его инфраструктуры. Такой подход дает возможность, не увеличивая финансирование программ регулирования рынка, осуществлять его более продуктивно, благодаря расширению спектра заинтересованных участников.

Стимулируя развитие частных посредников на рынке труда, государство достигает сразу решения нескольких задач: уменьшает собственные расходы, создает рабочие места непосредственно в инфраструктуре, обеспечивает ситуативное управление, адекватное сложившимся социально экономическим условиям региона [4]. Благодаря конкуренции между несколькими посредниками происходит развитие методов регулирования, накапливается опыт управления занятостью в рыночных условиях. Следует отметить, что деятельность частных посреднических фирм выступает своего рода экспериментальной площадкой для отработки новых технологий регулирования (информационных, психологических, маркетинговых), которая не требует от государства больших затрат, давая богатый материал для анализа посреднической деятельности, необходимый для обеспечения адекватности политики занятости условиям, сложившимся на рынке. Именно такой подход, заключающийся в анализе конкурентов, их продукции, ошибок и достижений в деятельности и является маркетинговым, так как позволяет повысить эффективность управления рынком, не увеличивая затраты.

Следуя сформулированному принципу, государственная поддержка регулирования уровня занятости и безработицы должна, прежде всего, заключаться в методическом обеспечении разработки и анализа новых

технологий, опирающемся на соответствующую кадровую и информационную поддержку.

### **Литература**

1. Башкатова А. Демография загоняет Россию в экономический тупик // Независимая газета. 2013. 1 марта.

2. Управление трудовыми ресурсами: справ пособие / О.П. Апостолов, Л.С. Бляхман, Г.Х. Хендлер и др; Рук. авт. кол. Э. Саруханов; Под общ. ред. Л. Костина. М., 1987.

3. Щёкин Г.В. Социальная теория и кадровая политика: Монография. Киев: МАУП, 2000.

4. Трунин В.И. Теория и методология государственного управления занятостью населения России: дис. ... д-ра эконом. наук. СПб., 2002.

© Бюллетень магистранта 2016 год