

**Лысова Наталья Ивановна**

Магистрант

**Направление:** Государственное и муниципальное управление

**Магистерская программа:** Государственное и муниципальное управление

**Выборы в системе местного самоуправления: конституционно-правовая модель, тенденции и перспективы**

**Аннотация.** В статье автор анализирует конституционно-правовую модель выборов в системе местного самоуправления и открывает новые тенденции относительно выборов и выборных органов в системе местного самоуправления.

**Ключевые слова:** выборы, местное самоуправление, конституционно-правовая модель, представительный орган местного самоуправления

Местное самоуправление предоставляет собой один из главных признаков демократического режима государства, его направленность на построение правового государства. Поэтому и осуществление выборов в рамках муниципального образования представляет собой процесс осуществления собственно народовластия.

В Российской Федерации на современном этапе существует обширное законодательство, регулирующее принципы построения местного самоуправления. В частности, правовой основой для этого является Конституция РФ [1], которая провозгласила расширенные права граждан РФ, включая сюда же права на референдум, свободные выборы, представлять свою кандидатуру на выборах, право на самоуправление и самоорганизацию и т.д.

Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

была установлена новая тенденция формирования местного самоуправления и представительных органов муниципальной власти [3].

В частности, не редкостью стало не прямое избрание представителей в представительные органы народом, а делегирование им полномочий со стороны государства. В литературе название таких представительных органов стало обозначаться как квазипредставительные или квазивыборные органы [4].

Стоит отметить, что данная тенденция стала вызывать различные рассуждения у общественности по поводу того, а действительно ли такое делегирование является созвучным демократическим основам явлением, или все же это существенное нарушение политических (в т.ч. избирательных) прав граждан.

Указанный Федеральный закон также предусматривает, что главы муниципальных образований могут быть избраны (в соответствии с уставом данного образования) представительным органом муниципального образования из своего состава (п. 1 ч. 2 ст. 36).

Это опять же вызывает вопрос относительно конституционности таких положений, а также явно вступает в противоречие с российским избирательным правом, которое не включает в себя понятие косвенного избирательного права.

В результате реализации названных положений в России стал складываться особый вид муниципального управления, которое опирается на органы, которые были сформированы не гражданами путем открытого прямого голосования, а путем изъявления на то воли государства и делегированию данными полномочиями отдельных лиц. Это во многом противоречит основам демократии, не дает трансформироваться нашему обществу в гражданское, поскольку люди, зачастую и так политически пассивные, практически лишаются права на формирование муниципального управления.

Такое положение дел существенно рознится и с Конституцией РФ, и с Европейской хартией местного самоуправления.

Вместе с этим, органы власти не считают сложившуюся практику нарушением каких-либо правовых норм. В частности, позиция государства

опирается на то, что граждан не лишают права выбирать первичные органы местного самоуправления. Вместе с этим такое положение является нелогичным и, по сути, формально не обоснованным.

Еще одной тенденцией развития избирательного процесса в муниципальном образовании, является обесценивание выборов вообще, утрата его истинного смысла. Это связано в первую очередь с положением, согласно которому глава муниципального образования, который был избран гражданами на голосовании, может быть отправлен в отставку представительным органом данного образования по инициативе его депутатов или высшего должностного лица субъекта РФ (ст. 74.1).

Таким образом, граждане фактически не видят смысла в голосовании в силу понимания того, что если их избранник окажется «неудобным» представительному органу местного самоуправления, то его отстранят от дел. Это опять же способствует развитию политической пассивности населения.

Такое положение дел может быть преодолено в случаях, когда:

- происходит организованный отказ от депутатских мандатов вновь избранных членов представительного органа, будут назначаться, как определил Конституционный Суд, повторные выборы в округах, где оказались незамещенные соответствующие мандаты;

- лица, которые без каких-либо мотивированных доводов отказались от депутатских мандатов и, в подобной ситуации, будут возмещаться расходы в установленном размере, связанные с проведением повторных выборов; кроме того не будут допущены в качестве кандидатов к участию в ближайших выборах в данный орган власти (по аналогии с тем, как поступают с кандидатами в депутаты, которые допускают экстремистские действия или высказывания) [2];

- будут действовать компенсаторные механизмы за счет средств соответствующего бюджета для того, чтобы устранить последствия неправовых решений в случае невозможности восстановления избирательных прав.

Таким образом, резюмируя все изложенное необходимо отметить следующее:

- в муниципалитетах должны быть восстановлены институты прямых открытых выборов – граждане, являя собой высший источник власти, должны сами определять тех лиц, которых они хотели бы видеть в качестве управленцев на муниципальном уровне;

- ограничить вмешательство централизма в организацию муниципальной власти;

- если представители федеральной государственной власти считают, что народ на данном этапе не может объективно оценивать своих кандидатов, а выбор того или иного лица гипотетически может повлечь какие-то неблагоприятные последствия для того или иного муниципального образования, то дать им право предлагать своих кандидатов, давая при этом разъяснения, почему именно это лицо было бы предпочтительнее в качестве уполномоченного представителя представительной власти, нежели другие кандидаты. Вместе с этим, разница состоит в отсутствии навязывания своего кандидата.

Все вышеизложенное в конечном счете позволит развить институт выборов, который на сегодняшний день является весьма проблемным. Такое возможно только в том случае, когда гражданам дадут известную степень самостоятельности в проведении выборов, формировании муниципальных представительных органов.

Это увеличит степень доверия граждан к данному явлению, увеличит политическую активность населения, что, в конечном счете, скажется на уровне легитимации власти со стороны населения.

Также, решая вопрос совершенствования системы муниципальных выборов необходимо также учитывать необходимость совершенствования самого избирательного процесса, более активно использовать возможности современных информационных технологий, усилить контроль подсчета голосов

и т. д., словом создать условия для действительной прозрачности, открытости как самого процесса, так и его результатов.

### Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. 4 августа.

2. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 03.02.2015) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Российская газета. 2002. № 106. 15 июня.

3. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 03.02.2015) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.03.2015) // Российская газета. 2003. № 202. 8 октября.

4. Кряжков В.А. Выборы в системе местного самоуправления: конституционно-правовая модель, тенденции и перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 9.

© Бюллетень Магистранта 2016 год № 3