

Арамисов Заур Хизирович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Средства доказывания в российском уголовном процессе

Аннотация. Анализируется, что российский уголовный процесс содержит исчерпывающий перечень допустимых видов доказательств. Сделан вывод о том, что смежные варианты использования понятия «средство доказывания» позволяют выявить ряд важных проблем практического доказывания. Рассмотрены проблемы соотношения обнаружения и истребования доказательств в процессе доказывания по уголовным делам.

Ключевые слова: уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; доказательства; доказывание; средства доказывания; формы (источники) доказательств; виды доказательств.

Быстрота и качество расследования преступлений во многом зависят от доказательственного права и формирующей его теории доказывания, работу над которыми к настоящему времени также вряд ли можно считать завершённой. А между тем, доказательственное право и теория доказывания являются основой уголовного процесса, так как именно от доказывания зависит достижение или недостижение целей уголовного судопроизводства и как следствие снижение уровня преступности, обеспечение безопасности всего общества.

Значимость уголовно-процессуального доказывания предопределяет необходимость его всестороннего исследования и совершенствования. С принятием нового уголовно-процессуального закона такая необходимость возросла еще больше: нормы, регламентирующие доказывание по уголовным

делам, также подвергаются справедливой критике со стороны ученых и правоприменителей, нуждаясь в серьезной доработке [4, с. 56].

Доказывание в уголовном процессе представляет собой познание фактов и обстоятельств, имевших место во время совершения преступного деяния. Отсюда ясно, что познать то, что было в прошлом можно лишь опосредованным путем при помощи определенных средств.

Средство доказывания – достаточно распространенный термин, в понимании которого, однако, нет единства. Этимологически «средство» – это орудие, прием, способ действия для достижения чего-нибудь. С точки зрения теории доказательств орудие, прием и способ могут означать и аргумент (орудие) в споре, то есть доказательство, и прием либо способ доказывания. Собственно, приспособленность этого термина и к доказательствам, и к доказыванию предопределила его неоднозначность, способствует рассмотрению в его преломлении ряда существенных проблем доказательственного права [3, с. 14].

Уголовно-процессуальное познание – это познание процессом, то есть приобретение знания в процессуальной форме. При помощи тех средств способов, которые допущены в уголовный процесс законом». Чувственное восприятие неотделимо от мышления. В силу того, что их предметом являются не любые факты вообще, а только те, что связаны с совершенным преступлением, то и происходить они должны в рамках уголовного процесса с отражением их результатов в соответствующих процессуальных документах. Как правильно отмечает проф. М.М. Михеенко, «с помощью непосредственного познания нельзя полностью установить ни одного из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу [6, с. 30].

Каждое из таких обстоятельств и всю их совокупность и тем самым истину по делу можно установить только с помощью рационального познания, мышления, поэтому в целом все уголовно-процессуальное доказывание является опосредствованным познанием».

В качестве первого из средств уголовно-процессуального доказывания выступают доказательства. Законодатель относит к ним «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» (часть 1 ст. 74 УПК РФ)

Знание об обстоятельствах и фактах, подлежащих установлению по уголовному делу, приобретаются только путем уголовно-процессуального доказывания, при помощи определенных процессуальных средств, облеченных в предусмотренную законом уголовно-процессуальную форму, а именно посредством доказательств, полученных из указанных в ч.2 ст.74 УПК РФ источников, путем производства, как указывается в ч.1 ст.86 УПК РФ, «следственных и иных процессуальных действий». Взятые вместе они образуют такое многогранное понятие как «средства уголовно-процессуального доказывания». По С.И. Ожегову «средство» – прием, способ действия для достижения чего-нибудь, орудие (предмет, совокупность приспособлений) для осуществления какой-нибудь деятельности». В полном соответствии со своим смысловым значением «средствами уголовно-процессуального доказывания, являются как сведения об обстоятельствах дела (доказательства), используемые в ходе этой деятельности, так и формы, в которые они облечены (источники доказательств), и способы, при помощи которых такие данные становятся достоянием органов следствия, прокуратуры и суда» [2, с. 45].

Из приведенного законодательного определения доказательств нетрудно сделать вывод о том, что доказательства как средства доказывания имеют своим назначением быть доказательственной основой процессуальных выводов и решений по уголовному делу. Они по существу представляют собой фактическую информацию о фактах и обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по каждому уголовному делу. С помощью именно таких средств

доказывания обстоятельства уголовного дела устанавливаются опосредственным путем, восстанавливаются ретроспективно.

В связи с тем, что законодатель трактует доказательства не как «любые фактические данные, на основе которых в определенном законном порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественного опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела» (часть 1 ст.69 УПК РСФСР), а как «любые сведения», на основе которых устанавливаются подлежащие доказыванию по уголовному делу обстоятельства (ст.73 УПК РФ) возникает необходимость в выявлении соотношения между собой названных категорий.

Представляется неправильным утверждение о том, что отдельные факты и обстоятельства, относящиеся, в частности, к последствиям совершенного преступления, а также к характеристике личности субъекта преступления, могут устанавливаться непосредственным путем. Будучи приемлемым к познанию естественно-правовых явлений, такой путь совершенно неприменим к познанию явлений общественной жизни. Более того, он грозит серьезными негативными последствиями, вплоть до привлечения к уголовной ответственности невиновного, скажем, по одним лишь антропологическим параметрам. К тому же вынесение любого процессуального решения не на доказательствах, а лишь на основе чувственного восприятия искомых фактов, не согласуется ни с законом, требующем доказывания обстоятельств уголовного дела (ст.73, 421, 434 и др. УПК РФ), ни с правоохранительной практикой. В постановлении № 1 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. (ред. от 16.04.2013.) «О судебном приговоре» [1, с. 12], в частности, указывается, что «приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании».

Доказанность выдвигаемого положения предполагает его обоснованность, которая возможна только при помощи доказательств,

являющихся одним из средств уголовно-процессуального доказывания. Никакое непосредственное чувственное восприятие какого-либо факта (обстоятельства) не может означать признание этого факта имевшим место в действительности до тех пор, пока он не будет доказан предусмотренными в законе средствами и способами.

Литература

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.04.1996 № 1 (ред. от 16.04.2013) «О судебном приговоре»// Бюллетень Верховного суда РФ. 1996. № 7.
2. Великий Д.П. Практика применения норм о допустимости доказательств в уголовном процессе // Журнал российского права. 2014. № 6.
3. Горевой Е.Д., Масликова Н.В. К вопросу о соотношении доказывания и уголовно-процессуального познания // Уголовное судопроизводство. 2009. № 1.
4. Корневский Ю.В. Проверка и оценка достоверности доказательств // Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / Под ред. В.А. Власихина. М., 2012.
5. Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России: учебное пособие. Самара: Самарский ун-т, 2010.
6. Михеенко М.М., Шибико В.П. Уголовно-процессуальное право Великобритании, США и Франции. Киев, 1988.