

**Баукова Татьяна Валерьевна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации**

**Аннотация.** Статья посвящена нематериальному благу – деловой репутации, четкого определения понятия, исследования оснований защиты деловой репутации, специфики этого вида защиты в российском гражданском законодательстве.

**Ключевые слова:** деловая репутация, сведения, порочащие честь и достоинство, деликтная ответственность, возмещение вреда, ответственность за причинение вреда, личная неприкосновенность, моральный вред, защита гражданских прав, компенсация морального вреда, достоинство, вред, должностное лицо, компетенция, правоотношение, правосудие.

Актуальность данной темы следует уже в силу необходимости стабильного развития Российской Федерации как на государственном, так и на общественном уровне. Осознание необходимости защиты деловой репутации позволяет тому или иному физическому или юридическому лицу правильно и последовательно осуществлять свою предпринимательскую и иную деятельность не в ущерб интересам других физических и юридических лиц. Это способствует дальнейшему развитию и укреплению государства и общества. Каждая организация является составной частью российского общества и отсутствие цивилизованных отношений между ними, в случае если повреждения деловой репутации путем распространения порочащих, не соответствующих действительности сведений, станут в той или иной степени

частыми, то такая ситуация в конечном итоге может привести к экономической, социальной и культурной деградации государства и общества.

Конституция Российской Федерации закрепляет важнейшую конституционно-правовую гарантию защиты прав граждан, устанавливая, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53 Конституции РФ). Но, сравнительно недавно, в часть первую Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) Федеральным законом от 30 декабря 2012 года № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» была внесена статья 16.1. В указанной статье предусмотрено, что в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации. На сегодняшний день судебная практика по применению указанной статьи еще не сложилась.

В российском законодательстве существуют различные способы защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц от незаконной деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Среди них важную роль играют гражданско-правовые способы защиты. Нормы гражданского законодательства не призваны регулировать отношения власти и подчинения, они направлены на регулирование или защиту имущественных и личных неимущественных прав граждан и юридических лиц [4, с. 20].

Статьи 16 и 1069 ГК РФ, конкретизируя статью 53 Конституции России, устанавливает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного

органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта РФ или казны муниципального образования. Это означает, что ответчиком в таких случаях выступает соответствующее публично-правовое образование, т. е. Российская Федерация, соответствующий субъект РФ, муниципальное образование.

Понятия «государственная казна» и «муниципальная казна» определены в ст. 214 и 215 ГК РФ соответственно. Под государственной или муниципальной казной понимаются средства соответствующего бюджета и иного государственного или муниципального имущества, не закрепленного за государственными или муниципальными предприятиями и учреждениями.

В свою очередь, согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет средств казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Вместе с тем необходимо заметить, что в понятие «соответствующие финансовые органы», имеется некоторая неопределенность, поскольку на федеральном уровне к финансовым органам можно отнести не только Министерство финансов РФ, но и Федеральное казначейство России [2, с. 51].

Кроме того, серьезной проблемой для граждан, чьи права и законные интересы были нарушены незаконными действиями органов власти, становится правильное определение ответчика.

© Вопрос о том, кто должен выступать от имени казны Российской Федерации по искам, вытекающим из причинения вреда незаконными действиями (бездействием) государственных органов и их должностных лиц, решается в законодательстве и на практике неоднозначно. Так в соответствии со ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов РФ могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные

неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Статья 158 Бюджетного кодекса РФ предусматривает, что главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту РФ, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Однако в ходе практической реализации указанных норм Гражданского и Бюджетного кодексов РФ выявился ряд проблемных моментов. Так, в судах общей юрисдикции по гражданским делам по искам граждан о возмещении вреда, причиненного государственными органами и их должностными лицами, казну РФ в подавляющем большинстве случаев представляет Министерство финансов РФ, хотя в практике имеет место случаи, когда суд привлекает в качестве ответчика органы федерального казначейства или даже органы государственной (местного самоуправления) власти, допустившие нарушения [7] (и это несмотря на то, что пунктом 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [1] разъяснено, что при предъявлении гражданином или юридическим лицом иска непосредственно к государственному органу или к органу местного самоуправления, допустившему соответствующее нарушение, суд обязан привлечь в качестве

ответчика по делу соответствующий финансовый или иной управомоченный орган). Тогда как, в том случае, если вред причинен незаконными действиями государственных органов гражданам, имеющим статус индивидуальных предпринимателей, юридическим лицам, иски которых в соответствии с арбитражно-процессуальным законодательством подлежат рассмотрению в Арбитражных судах РФ, где уже от имени казны РФ выступают главные распорядители средств федерального бюджета, т. е. различные министерства и ведомства. Другой немаловажной проблемой является правильное определение территориальной подсудности при предъявлении исковых заявлений о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Так в соответствии гражданско-процессуальным (ст. 28–32 ГПК РФ) и арбитражно-процессуальным (ст. 35–38 АПК РФ) законодательством иски по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц относятся к категории гражданских дел, подлежащих рассмотрению по общим правилам территориальной подсудности, т. е. по месту нахождения ответчика. Учитывая, что, например, от имени казны Российской Федерации интересы по указанной категории дел представляют Министерство финансов РФ либо главные распорядители средств федерального бюджета (различные министерства и ведомства), чье местонахождение, как правило, в городе Москве, то соответствующие иски должны предъявляться в районные суды города Москвы, а не по месту нахождения государственного органа, нарушившего права истца. Однако судебная практика по данному вопросу также не отличается единообразием. В некоторых случаях суды выносят определения о возвращении исковых заявлений в связи с неподсудностью, а в случае если дело принято судом к производству определение о передаче дела по подсудности по месту нахождения ответчика [5].

Вместе с тем, существует прямо противоположенная судебная практика, когда суд, указывая на то, что органы федерального казначейства в соответствии с действующими подзаконными нормативными правовыми актами уполномочены представлять интересы Министерства финансов РФ по доверенности, считают что, таким образом, на управления Федерального казначейства по субъектам РФ доверенностью как специальным поручением возложена обязанность представлять интересы Российской Федерации в тех случаях, когда ответчиком по судебным спорам выступает Министерство финансов России. Следовательно, исковое заявление к Министерству финансов РФ о возмещении имущественного ущерба и морального вреда в порядке гл. 59 ГК РФ, поданное в суд по месту нахождения Управления Федерального казначейства субъекта РФ подлежит принятию к производству данного суда [6].

Исходя из вышеизложенного, необходимо констатировать, то, что действующий на сегодняшний день правовой механизм наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностных лиц, не является эффективным средством защиты прав и интересов граждан и юридических лиц. Сложившуюся ситуацию нельзя признать допустимой, поскольку речь идет о реализации важнейшей конституционно-правовой гарантии, выраженной в обеспечении защиты прав и интересов граждан и юридических лиц. Главной целью совершенствования механизма правового регулирования является повышение эффективности судебной защиты лиц, чьи права и законные интересы, были нарушены незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц.

С целью урегулирования существующего правового пробела, с нашей точки зрения, целесообразно закрепить непосредственно в ГК РФ положение о том, что ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных

органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации за счет средств казны соответствующего публично-правового образования, а от имени казны Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования выступают соответствующие финансовые органы общей компетенции (т. е. на федеральном уровне это Министерство финансов РФ, на уровне субъекта РФ соответствующие финансовые органы общей компетенции, например, в Волгоградской области (Департамент по финансам, бюджету и контролю Волгоградской области)).

При этом в целях обеспечения гарантированности гражданам судебной защиты нарушенных прав, а также с целью недопущения споров о территориальной подсудности, предусмотреть для этой категории гражданских дел альтернативную подсудность, т. е. возможность предъявления искового заявления по усмотрению гражданина в суд по месту своего жительства или по месту нахождения ответчика, т. е. Министерства финансов РФ либо финансового органа соответствующего субъекта РФ, финансового органа муниципального образования.

### Литература

1. Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ. 1996. № 9; 1997. № 5.

2. Бельский К.С. Финансовое право: учебник / Под ред. О.Н. Горбуновой. М.: Юристъ, 2002.

3. Гражданское право: учебник. Т. 2. Полутом 2 / Под ред. Е.А. Суханова. М.: БЕК, 2000.

4. Киличенкова М.А. Обобщение судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненного в результате неправомерных действий

государственных органов и их должностных лиц // Арбитражные споры. 2008. № 3.

5. Определение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 21 января 2011 г. по делу №44-Г-26\2011 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

6. Постановление Президиума Свердловского областного суда от 23 ноября 2011 г. по делу №44-Г-26\2011 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.ekboblsud.ru/sudpr\\_det.php?srazd=5&id=93&page=2](http://www.ekboblsud.ru/sudpr_det.php?srazd=5&id=93&page=2).

7. Решение Чернышевского районного суда Волгоградской области от 26 августа 2015 г. по делу №44г-21\15 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

© Бюллетень магистранта 2016 год №3