

Васильченко Наталья Валерьевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Суд как участник уголовного судопроизводства

Аннотация: В настоящей статье осуществлено комплексное исследование уголовно-процессуальной деятельности суда как участника уголовного судопроизводства. Проведенные исследования позволили разработать предложения по совершенствованию российского законодательства и практики его применения.

Ключевые слова: состязательность, судебное следствие, полномочия суда, объективная истина, уголовный процесс.

В демократическом правовом государстве, каковым Конституция РФ провозгласила Российскую Федерацию, суд выступает надежным противовесом законодательной и исполнительной ветвям власти, и ему принадлежит особая роль в их взаимодействии друг с другом. Посредством судебной правоприменительной деятельности государством достигаются оптимальный баланс и равноценный учет публичных (общественных) и частных интересов, реализуется взаимная ответственность государства и личности. Механизм судебной защиты представляет собой основной и наиболее эффективный способ обеспечения верховенства права, защиты прав и свобод человека и гражданина. Суд как вершина правовой системы поставлен в действующем российском законодательстве на более высокую ступень по сравнению с иными правоохранительными органами.

Так, термин «суд» в уголовном процессе понимается, рассматривающий уголовное дело, Верховный суд Российской Федерации, Верховного суда

Республики, областного, краевого суда, суда города федерального значения, автономной области и автономных округов, районные (городской) суд, военный суд, и судья (мировой судья), рассматривающий дело единолично» [1, с. 105].

В процессуальном смысле термин «суд» используется для обозначения не только суда как учреждения, но и отдельного судьи, действующего в пределах своей компетенции. Судья – это, согласно п. 54 ст. 5 УПК, должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие. К числу судей принадлежат председатели, заместители председателей и члены судов. «Присяжные заседатели не считаются судьями, так как согласно п. 1 ст. 11 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» судьями являются только лица, исполняющие свои обязанности на профессиональной основе. В то же время присяжные заседатели участвуют в судебном разбирательстве и вынесении вердикта (п. 30 ст. 5 УПК)» [2]. Итак, суд может составлен как из судей (профессиональных юристов), так и из присяжных заседателей, представляющих в суде народный элемент.

Цель суда состоит в защите основных прав и свобод человека и гражданина при отправлении правосудия, способствовать созданию демократического правового государства. Уголовное судопроизводство – это деятельность суда, где вопрос защиты прав и свобод человека является наиболее острой. Исследование правового положения суда как участника уголовного судопроизводства приобретает особое значение в свете задачи повышения качества правосудия и совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

© «Суды осуществляют правосудие единолично и в коллегиальном составе. Единолично рассматриваются уголовные дела мировыми судьями, федеральными судьями – подавляющее число дел в первой инстанции и дела в апелляционном порядке. Коллегиальное рассмотрение дел осуществляется в составе трех профессиональных судей или в составе профессионального судьи

и двенадцати присяжных заседателей. В надзорном порядке дело слушается числом судей более трех» [3, с. 105].

Коллегия в составе трех профессиональных судей ведет разбирательство дел о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания, а также, разбирательство дел в кассационном порядке. Коллегиальный порядок рассмотрения дел в составе судьи и двенадцати присяжных заседателей предусмотрен, если лицо обвиняется в совершении преступлений, относящихся к подсудности областного и приравненного к нему суда (ч. 3 ст. 31 УПК) и если имеется специальное ходатайство о том подсудимого.

Судебная власть осуществляется посредством профессионального и народного начал при осуществлении правосудия. Народное начало проявляется в привлечении к рассмотрению и разрешению уголовных дел судом присяжных заседателей. Основная задача присяжных заседателей – вынесение вердикта о виновности или невиновности подсудимого. Для того, чтобы вердикт был законным и объективным, закон предоставляет присяжным заседателям ряд прав и возлагает на них обязанности (ст. 333 УПК).

«Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. В ходе судебного разбирательства суд призван создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ст. 15 УПК РФ)» [4, с. 7].

Суд в уголовном процессе появляется впервые с момента привлечения в его адрес жалобы на незаконное или необоснованное действие или решение дознавателя, следователя, прокурора или при передаче в суд уголовного дела (материала).

«Суд не всегда имеют тот же правовой статус. Статус различается не только в зависимости от стадии уголовного процесса (подготовка к судебному разбирательству, апелляционное производство, и др.) в которой она осуществляется, а также о какого рода дела решаются судом (проверка

законности и обоснованности действия или решения дознавателя, следователя, прокурора, дела частного или публичного обвинения и т. д.) » [5, с. 7].

Дискреционные (распорядительные) полномочия суда могут реализовываться в равной степени как на досудебных стадиях уголовного процесса, так и на судебных. К сущностной стороне функции правосудия в судебных стадиях надо относить весь комплекс правомочий по ведению судебного разбирательства, принятию решений в ходе него, т.к. основополагающая роль в уголовном процессе принадлежит суду.

В стадии судебного разбирательства суд вправе: 1) признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание; 2) применить к лицу принудительные меры медицинского характера; 3) применить к лицу принудительные меры воспитательного характера. Эти решения среди других решений, принимаемых в уголовном процессе, являются наиболее важными, и поэтому суд принимает их только в судебных стадиях и по результатам полного исследования дела. Следует иметь в виду, что новый уголовно-процессуальный закон допустил возможность вынесения обвинительного приговора не только в стадии судебного разбирательства, но и в стадии апелляционного производства. Суд апелляционной инстанции вправе по результатам рассмотрения дела отменить оправдательный приговор мирового судьи, взамен которого вынести обвинительный приговор (п. 3 ч. 3 ст. 367 УПК).

Вместе с тем, у суда имеется исключительное право принимать некоторые решения и на стадии предварительного расследования (ч. 2 ст. 29 УПК). Это решения: 1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста; 2) о продлении срока содержания под стражей; 3) о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы; 4) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; 5) о производстве обыска или выемки в жилище; 6) о производстве личного обыска

(за исключением личного обыска подозреваемого); 7) о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и других кредитных организациях; 8) о наложении ареста на корреспонденцию и выемке ее в учреждениях связи; 9) о наложении ареста на имущество, включая денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах физических и юридических лиц или на хранении в банках или иных кредитных организациях; 10) о временном отстранении обвиняемого от должности; 11) о контроле и записи телефонных переговоров.

Говоря о положении суда в уголовном процессе, нельзя и обойти вниманием и последствия принятия судом решений (постановлений, определений, приговоров). По истечении срока на их обжалование или после подтверждения их законности и обоснованности определением кассационной инстанции, они вступают в законную силу. Это означает, что они: 1) становятся обязательными для исполнения как всеми субъектами уголовного процесса, так и всеми иными юридическими и физическими лицами, органами государства, не принимавшими участия в судопроизводстве; 2) в силу действия требования правовой определенности, они могут быть изменены и отменены только в случаях и в порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом. Законодательство РФ (с учетом толкований норм Конституции РФ, данных Конституционным судом РФ) предусматривает целый ряд ограничений на отмену и изменение вступивших в законную силу судебных решений. Так, при пересмотре решения суда в порядке надзора действует принцип недопустимости поворота к худшему, ходатайства об отмене оправдательного приговора не могут быть предметом рассмотрения в кассационном порядке или в порядке надзора, если поданы по истечении года со дня вступления приговора в законную силу, внесение повторных надзорных жалобы и представления в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается, и т. д. » [6, с. 33].

Кроме того, нельзя не учитывать текущие вопросы и проблемы, связанные с деятельностью суда в уголовном судопроизводстве, возникающие

как в теории так и на практике. Неразрешенным остался вопрос о выполнении требований, содержащихся в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и международных стандартов, применимых к суду как участнику уголовного судопроизводства. Спорным является вопрос об установлении сроков для судебного разбирательства. Актуальные вопросы классификации полномочий и их реализация судом в уголовном судопроизводстве. Нерешенным остается вопрос о законном составе суда в уголовном судопроизводстве. Кроме того, дискуссионным является вопрос о реализации требования о всестороннем, полном и объективном исследовании судом обстоятельств уголовного дела в уголовном процессе и роль суда в доказывании по уголовному делу. Существующие проблемы, безусловно, должны рассматриваться как единый комплекс с точки зрения развития судебной системы с точки зрения деятельности суда как участника уголовного судопроизводства.

Литература

1. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2005.
2. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" // Российская газета, 2004. 25 августа.
3. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / Ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2011.
4. Бацко И.Н. Суд как центральный участник уголовно-процессуальных правовых отношений // Вестник Оренбургского государственного университета. 2009. № 3.
5. Наздратенко Е. Единая судебная система // Российская юстиция. 2008. №11.
6. Якимович Ю.К. Участники уголовного процесса. СПб.: Юридический центр, 2015.