

Гамаев Минболат Валериевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Преодоление противодействия на первоначальном этапе
расследования уголовных дел о должностных преступлениях,
совершаемых сотрудниками ОВД**

Аннотация. Исследуются проблемы преодоления противодействия на первоначальном этапе расследования уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД.

Ключевые слова: противодействие, должностные преступления, сотрудники ОВД, уголовный процесс.

При расследовании уголовных дел о должностных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД, следователи Следственного комитета при прокуратуре РФ часто сталкиваются с мощным противодействием, осуществляемым указанными должностными лицами.

Как справедливо отмечает В.Н. Карагодин, «противодействие предварительному расследованию это умышленные действия (или система действий), направленные на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу» [1, с. 36]. Аналогичной позиции в своей диссертации придерживается П.В. Ильин [2, с. 51].

Противодействие сотрудников ОВД при осуществлении в отношении них уголовного преследования имеет определенные особенности, обусловленные следующими обстоятельствами:

1) лица, совершившие преступление обладают наиболее полной информацией о совершенном ими деянии и возможных следах своей преступной деятельности;

2) должностные лица ОВД, обладая специальными профессиональными познаниями и опытом работы в правоохранительных органах, четко представляют цели и задачи ведущегося в отношении них расследования, им известны алгоритмы следственных действий и некоторые особенности профессиональной деятельности следователей Следственного комитета при прокуратуре РФ;

3) сотрудники ОВД имеют достаточный багаж знаний о формах и методах преодоления возможного противодействия с их стороны;

4) наличие «круговой поруки» и так называемой служебной субкультуры.

Приведенные выше особенности обуславливают выбор форм и методов преодоления противодействия со стороны должностных лиц ОВД.

К сожалению, приходится констатировать, что следователю на первоначальном этапе расследования всё чаще оказывают противодействие руководители структурных подразделений ОВД, в том числе и (Г)УВД субъекта Российской Федерации. Такое противодействие чаще всего проявляется в том, что виновное в совершении преступления должностное лицо увольняется со службы в ОВД «задним числом». При наличии такой следственной ситуации следователю необходимо незамедлительно приобщать к материалам уголовного дела копии приказов о приеме на работу и увольнении в отношении виновного должностного лица, производить выемки книг учета приказов по личному составу, осуществлять их осмотр, в ходе которого и выявляются факты вынесения приказа об увольнении «задним числом».

Допросы сослуживцев и непосредственных руководителей привлекаемого к уголовной ответственности должностного лица о том, приходил ли подозреваемый на работу, выполнял ли свои должностные обязанности в интересующий следствие период, могут также подтвердить факт увольнения «задним числом».

С целью получения информации о том, с какого момента подозреваемый прекратил осуществление своей профессиональной деятельности, необходимо произвести выемки и осмотры служебной документации ОВД (журналов и графиков дежурств, рапортов о приеме и сдаче дежурств, книг выдачи и сдачи оружия, специальных средств), осмотры материалов доследственных проверок и уголовных дел, находившихся в производстве данного должностного лица. При изучении материалов проверок и уголовных дел необходимо устанавливать лиц, с которыми в интересующий следствие период виновным должностным лицом проводились следственные или проверочные действия. Указанных лиц надлежит допросить, в ходе чего установить обстоятельства, имеющие значение для следствия.

Другим весьма распространенным способом противодействия является непредставление следователю требуемой информации или документов.

Как обоснованно указывает П.В. Ильин: «Противодействие должностных лиц, представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, направленное на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу, зачастую заключается в ограничении доступа следователя к информации» [2, с. 59].

Это могут быть сокрытие или уничтожение материалов доследственной проверки и уголовного дела, а также документов учета, в которых были допущены факты фальсификации, невнесение необходимых сведений в книгу лиц, задержанных и доставленных в ОВД, книгу учета сообщений о преступлениях и т. д.

© В такой следственной ситуации следователю необходимо установить, кто является ответственным за хранение и ведение укрываемых или уничтоженных материалов или документов; изучить ведомственные нормативно-правовые акты, регламентирующие сроки, порядок хранения, пересылки и уничтожения искомых документов; проверить, были ли они фактически уничтожены или переданы (направлены) в другие ведомства, учреждения; допросить лиц,

ответственных за хранение и ведение интересующих документов, а также лиц, направивших или уничтоживших конкретные документы.

В то же время целесообразно принимать исчерпывающие меры по отысканию интересующих следствие документов и предметов.

Следователи на первоначальном этапе расследования часто сталкиваются с таким видом противодействия, как оказание давления на свидетелей и потерпевших со стороны виновных должностных лиц. Такое противодействие может осуществляться как самостоятельно лицом, совершившим преступление, так и по его просьбе – сослуживцами или знакомыми, в том числе из иных подразделений и служб ОВД. Такое противодействие может выражаться в двух формах – конфликтное и бесконфликтное воздействие на участников процесса. Бесконфликтное воздействие выражается в уговорах, просьбах, подкупах, обещаниях и т. д. Конфликтное воздействие выражается в угрозах, запугивании, в незаконном применении мер административного или уголовного принуждения, совершении преступных провокаций и т. д.

Конфликтное воздействие на участников процесса представляется наиболее опасным.

В целях преодоления указанных форм противодействия следователю в первую очередь необходимо установить психологический контакт с потерпевшими и свидетелями, объяснить им, что в случае оказания на них давления необходимо срочно поставить в известность следователя. При этом немаловажным представляется и параллельное разъяснение соответствующим участникам уголовного процесса ответственности за заведомо ложный донос, дачу ложных показаний и т. д. Кроме того, следователь в полном объеме должен использовать меры обеспечения безопасности, предусмотренные ч. 9 ст. 166 и ч. 8 ст. 193 УПК РФ. Факты противодействия следует документировать путем допросов потерпевших, свидетелей и других лиц, что в дальнейшем будет являться основанием для избрания или изменения меры пресечения, а также временного отстранения от должности виновного должностного лица.

Важную роль в обеспечении безопасности потерпевших и свидетелей играет и осуществление оперативно-розыскных мероприятий в целях предупреждения готовящихся и документирования совершаемых противоправных действий субъектов противодействия.

Кроме того, следователю во взаимодействии с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, необходимо в полной мере использовать полномочия и возможности, предоставленные Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [3].

Ещё одним видом противодействия, с которым сталкивается следователь на начальном этапе расследования уголовных дел о должностных преступлениях сотрудников полиции, является оказание давления на следователя со стороны высокопоставленных чиновников как ОВД, так и органов государственной власти, местного самоуправления.

Следует отметить, что указанный вид противодействия достаточно редко встречается в практической деятельности следователей Следственного комитета при прокуратуре РФ, что обусловлено особым правовым статусом должностных лиц органов прокуратуры, на которых достаточно сложно оказать давление.

Представляется, что преодоление указанного вида противодействия должно включать в себя комплекс мер, принимаемых как со стороны прокуратуры, так и со стороны органов, осуществляющих ОРД. При попытках оказания давления на следователя, последнему необходимо незамедлительно поставить об этом в известность руководителя соответствующего следственного отдела и прокурора. После этого во взаимодействии с органами, осуществляющими ОРД, нужно произвести документирование противоправных действий субъектов противодействия, по результатам чего принять соответствующее процессуальное решение, а при отсутствии признаков преступления – предоставить необходимые материалы соответствующему прокурору для принятия мер прокурорского реагирования.

Своевременное и правильное преодоление перечисленных видов противодействия расследованию позволит следователю полно собрать и всесторонне, объективно оценить доказательства, принять верное решение по существу уголовного дела.

Литература

1. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1992.

2. Ильин П.В. Дискуссионные проблемы доказывания виновности лиц по должностным преступлениям: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

3. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: ФЗ от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ (в ред. от 08.03.2015г.) // Собрание законодательства РФ, 2004. № 34. Ст. 3534. 23 августа.

© Бюллетень магистранта 2016 год №3