

Кодзоков Мурат Анатольевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве

Аннотация. В статье рассматривается проблема использования результатов ОРД при принятии процессуальных решений, проводится анализ действующих оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательств, регулирующих институт использования результатов ОРД в доказывании и при принятии процессуальных решений. Вскрывается ряд недостатков текущего законодательства и практики использования результатов ОРД, ставятся справедливые вопросы и предлагаются пути их решения.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, уголовно-процессуальное законодательство, собрание, проверка и оценка доказательств, использование результатов орд, дознаватель, следователь, прокурор, оперативный работник, конфиденциальный источник.

Объективная необходимость оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) изначально предопределена самим существованием преступности, что с неизбежностью подтверждается многовековым историческим и современным опытом развития правоохранительной системы. Ее роль и социальная значимость обуславливаются широкими потенциальными возможностями использования результатов в решении задач уголовного судопроизводства.

Следовательно, если наблюдается рост тяжких и особо тяжких преступлений с одновременным снижением уровня раскрываемости, то это

свидетельствует как о серьезных упущениях в ОРД по обнаружению неочевидных преступлений и лиц, их совершивших, так и о неумелом использовании добытых оперативным путем результатов в уголовном процессе.

Совершенно очевидно, что оперативно-розыскные и уголовно-процессуальные органы, имея единую цель назначения – защиту жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств, с объективной необходимостью должны интегрировать свои усилия в оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Однако до сих пор ни в теории, ни в правовом регулировании, а следовательно, ни на практике нет ясного понимания оптимального и законного объединения потенциальных возможностей двух взаимосвязанных, по существу, общих функций, но фактически работающих автономно.

Сложилась ситуация, при которой два уполномоченных государственных органа параллельно осуществляют целенаправленную деятельность в различных правовых режимах.

И здесь совершенно очевидны дублирование и параллелизм оперативно-розыскных и процессуальных действий, нерациональность и неэкономичность затрат сил и средств, не говоря уже о немислимо больших сроках оперативно-розыскного и уголовно-процессуального производства по одному и тому же преступлению.

При этом следует иметь в виду, что по ряду преступлений результаты ОРД являются фактически первыми, а нередко и единственными, в которых запечатлены подготовка, механизм совершения преступления и иные связанные с ним обстоятельства, которые и требуют своего установления по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ) [3].

Проблема использования результатов ОРД в уголовном процессе является крупнейшей научно-прикладной проблемой современности. Она складывается из целого ряда взаимосвязанных трудностей идеологического, теоретического, нормативно-технологического, практического и иного

характера. Подходы к решению проблемы в целом и в части указанных аспектов наглядно проявляют себя через уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное право.

Современный вариант правовой регламентации использования результатов ОРД в уголовном процессе свидетельствует о том, что проблема далека от своего разрешения. На сегодняшний день имеется больше оснований для констатации отсутствия правового регулирования, нежели его наличия. Имеющиеся разрозненные нормы разной отраслевой принадлежности закрепляют лишь потенциальную возможность подобного использования. Особенно проблемным в части правовой регламентации предстает направление доказательственного использования результатов ОРД.

На основании изложенного, изучение порядка использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве имеет важное теоретическое и практическое значение.

Основные направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве определены в статье 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Так, результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть:

1) использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий. Думается, что результаты оперативно-розыскных мероприятий вряд ли можно использовать для производства судебных действий, ибо решения судья должен принимать лишь на основании материалов уголовного дела, находящегося у него в производстве;

2) основанием для производства иных оперативно-розыскных мероприятий;

3) поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;

4) использованы в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Так, по смыслу Федерального закона «Об ОРД», результаты ОРД могут применяться как для следственных, так и иных процессуальных действий. В соответствии с п. 32 ст. 5 УПК РФ понятие процессуальное действие имеет более широкое значение, которое включает в себя в совокупности: следственное, судебное или иное действие. Любые волевые действия, являясь процессом мыслительной деятельности человека, сопровождаются (заканчиваются) принятием «решения» [2, с. 455], в уголовном судопроизводстве – принятием процессуального решения. Несмотря на то, что законодателем разделены такие понятия, как процессуальное действие (п. 32 ст. 5 УПК РФ) и процессуальное решение (п. 33 ст. 5 УПК РФ), они существуют во взаимосвязи друг с другом [1].

Логическое истолкование ч. 1 ст. 11 ФЗ об ОРД, ст. 32, 33 УПК РФ позволяет прийти к выводу, что речь идет о возможности использования результатов ОРД не только в тактических целях, при подготовке следственных (процессуальных) действий, но и принятии любых процессуальных решений.

Анализ проведенного изучения 45 уголовных дел, в которых использовались результаты ОРД, свидетельствует, что наиболее часто они применяются в производстве по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств (45%), а также по преступлениям, связанным со взяточничеством (45%), по другим делам общеуголовной направленности использование результатов ОРД составило (10%).

Помимо того, проведенный анализ следственной практики показал, что результаты ОРД используются при принятии следующих процессуальных решений: о производстве задержания (95%), при заключении лица под стражу (75%), при вынесении обвинительного заключения (акта) (75%), при постановлении приговора (85%) и др. Следовательно, результаты ОРД могут выступать: предпосылкой проведения следственных (процессуальных) действий; быть использованы для обоснования проведения следственных (процессуальных) действий, а значит и принятия на их основе процессуальных решений; быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу.

Несмотря на позитивную направленность статьи 11 ФЗ «Об ОРД», рассматриваемая норма имеет массу недостатков. Системный анализ положений ст. 11 ФЗ об ОРД позволяет упрекнуть законодателя в недостаточной четкости предписания. Так, неясным остается вопрос, по какой причине законодатель начинает изложение части первой с использования результатов ОРД для подготовки и осуществления следственных и судебных действий. Лишь после чего в части второй приступает к регламентации возможности использования результатов ОРД при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, а также при использовании в доказывании по уголовным делам, тем самым нарушая принцип последовательности стадий уголовного процесса.

Учитывая, что практика идет по пути более широкого использования результатов ОРД, а именно при принятии целого ряда важных процессуальных решений, ни в ФЗ «Об ОРД», ни в УПК РФ об этом не говорится.

Таким образом, сложившаяся на сегодняшний день проблема неурегулированности законодательной возможности использования результатов ОРД при осуществлении уголовного судопроизводства, несомненно, нуждается в разрешении. Можно согласиться с существующим в правовой литературе мнением о том, что «возможность использования результатов ОРД в доказывании должна вытекать из сущности уголовно-процессуального доказательственного права в целом, а не из предписания отдельной статьи» [3, с. 99] (ст. 89 УПК РФ). Поэтому данный специфический блок отношений, нуждается не просто в нормативном, а в развернутом законодательном регулировании.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.11.2014) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Большая энциклопедия. Изд. 2. Т. 36. М.: БСЭ, 2009.

3. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: научно-практический комментарий / Под ред. проф. А. Е. Чечетина. Изд. 12-е, перераб. и доп. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2013.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 3