

Сакиулов Алексей Алексеевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Актуальные вопросы квалификации мошенничества

Аннотация. В статье дана характеристика квалифицирующих признаков, разграничивающих мошенничество с преступлениями со смежными составами.

Ключевые слова: мошенничество, обман, банковское мошенничество, кража.

Следственная и судебная практика сталкивается с трудностями при квалификации и разграничении преступлений тогда, когда разные составы преступлений характеризуются, с одной стороны, рядом общих для них признаков, а с другой – отдельными признаками, различающими их. Такие составы преступлений в теории уголовного права принято называть смежными. К смежным с мошенничеством относятся составы преступлений, предусмотренные следующими статьями УК РФ: кража (ст. 158); присвоение или растрата (ст. 160); грабеж (ст. 161); причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165); незаконное получение кредита (ст. 176); злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии) (ст. 185); изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186); изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст. 187); неправомерные действия при банкротстве (ст. 195); преднамеренное банкротство (196); фиктивное банкротство (ст. 197).

Наличие перечисленных видовых объектов, тесно примыкающих к видовому объекту отношений собственности и норм, изложенных в указанных статьях, обуславливает необходимость их разграничения с составом

мошенничества. Важно заметить, что такая необходимость возникает в случаях стечения определенных типичных особенностей проявления, с одной стороны, мошенничества, а с другой – смежных с ним преступлений [1, с. 25]

Проведем разграничение смежных составов преступлений. Следует отграничивать не всякое проявление мошенничества от любой кражи, а мошенничество, представляющее собой хищение чужого имущества, совершенное путем злоупотребления доверием, от так называемой кражи путем использования доверительных отношений. Отграничение указанных разновидностей мошенничества и кражи необходимо проводить при освещении объективной стороны состава мошенничества. Следует отграничивать кражу от мошенничества, в том случае, когда при краже виновный использует обман, злоупотребление доверием, в целях получения доступа к имуществу, а само изъятие осуществляется тайно. При квалификации же деяния как мошенничество необходимо, чтобы виновный совершил изъятие путем обмана, злоупотребления доверием.

Критерии отграничения мошенничества от присвоения и растраты характеризуются в процессе рассмотрения предмета, объективной стороны, субъекта мошенничества и такого квалифицирующего признака, как совершение мошенничества лицом с использованием своего служебного положения. Основное отличие данных составов состоит в том, что при присвоении и растрате имущество вверено виновному, а при мошенничестве оно не вверено, виновный изначально, как правило, не имеет к нему доступа.

Вопрос об отграничении мошенничества от грабежа может возникнуть при так называемом «самочинном обыске», т. е. обыске, производимом лицами (или лицом), не имеющими на это права, но представившимися обыскиваемому в качестве лиц, правомочных на производство обыска и выемки, с целью изъятия и обращения в свою пользу или пользу других лиц имущества обыскиваемого. При этом, если обыскиваемый, уверовав в фактически фиктивный статус и правомочия виновных (или виновного), будучи обманутым, добровольно передает им имущество или не противодействует его

изъятию, то налицо мошенничество. Когда же, несмотря на обнаружение обмана обыскиваемым, виновные (или виновный) изымают имущество и обращают его в свою пользу или пользу других лиц, т. е. совершают открытое хищение, то содеянное представляет собой грабеж.

Мошенничество в качестве хищения отличается от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием тем, что последнее не содержит такого признака объективной стороны хищения, как изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц. При мошенничестве же присутствует изъятие чужого имущества, как конструктивный признак хищения. А применительно к ст. 165 УК РФ имеет место не внесение должного во владения фонды собственника, так называемая «преступная экономия». При квалификации содеянного по ст. 165 УК РФ так же может иметь место не прямой, реальный, материальный ущерб, а упущенная выгода, которая в УК РФ трактуется как ущерб.

Проведем разграничение ст. 159 со ст. 176 УК РФ (незаконное получение кредита). Основное отличие между названными составами преступлений состоит в субъективной стороне. В ситуации, когда до момента совершения действий по получению кредитных средств виновное лицо уже знает, что отдавать кредит не будет и его получает в целях завладения им, применяется ст. 159 УК РФ. Если же виновный изначально намереваясь вернуть кредит в процессе решил его не возвращать вследствие каких-либо затруднений, тогда применяется ст. 176 УК РФ. Необходимо отметить, что установление признаков банкротства исключает ответственность по ст. 176 УК РФ.

Незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ) является преступлением в сфере экономической деятельности, в котором признаки изъятия отсутствуют. В данном случае имеет место «оттенок» обмана и корыстная мотивация, свойственная мошенничеству. Основное отличие данных составов состоит в том, что в ст. 159 есть изъятие, а в ст. 180 нет.

Статья 159 УК РФ может применяться наряду со статьей 181 (Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм). В

частности, совокупность преступлений может иметь место, если субъект незаконно использует государственное пробирное клеймо, проставляет его на изделиях из драгоценных металлов и искажает пробу в сторону занижения. Общественная опасность мошенничества, как хищения, выражается в разнице стоимости между заявленным изделием и между реальной стоимостью изделия.

Мошенничество имеет схожие признаки с составами преступлений, предусмотренными ст. ст. 186 и 187 УК РФ. В них установлены условия ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг и изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов.

Проведем разграничение ст. 187 УК РФ (Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов) со ст. 159 УК РФ. Отличие заключается в предмете преступления, предметом ст. 187 УК РФ являются кредитные карты и иные платежные документы. Практика показывает, что статья 187 УК РФ никогда само по себе (при отсутствии совокупности) не применяется. Она применяется по совокупности преступлений со ст.ст. 158 или 159 УК РФ. Если виновный по поддельной карте получил деньги через банкомат, то наряду со ст. 187 применяется ст.158 УК РФ. Если же виновный получил деньги через сотрудника банка, соответственно, введя его в заблуждение, то содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями 187 и 159 УК РФ.

Статья 159 также соотносится со ст. 187 УК РФ в случае, если виновный подделывает кредитную или расчетную карту и продает ее под видом настоящей карты (по которой якобы можно получить денежные средства), когда на самом деле карта является муляжом. Такая ситуация возможна, когда преступники продают друг другу кредитные или расчетные карточки в целях их последующего сбыта.

Мошенничество также граничит со ст. 186 УК РФ (Фальшивомонетничество). Так, если виновное лицо изготавливает подделку

денежного знака, ценной бумаги и сбывает эти предметы, рассчитывая на грубый обман ограниченного круга лиц, то в данном случае будет иметь место мошенничество. Основное отличие данных составов состоит в предмете преступлений. Чтобы возможно было квалифицировать деяние, как фальшивомонетничество, предмет должен иметь максимальное сходство с оригиналом по всем реквизитам, если виновный изготавливает грубую подделку и рассчитывает на обман ограниченного круга лиц, то необходимо применять статью 159 УК РФ. Статья 186 УК РФ чаще всего дополнительно по совокупности ответственность за хищение не устанавливает. За исключением, сбыта именных ценных бумаг в той ситуации, когда виновный подделал именную ценную бумагу, а потом получил денежные средства путем ее обналичивания. В этом случае содеянное будет квалифицироваться по совокупности со статьей 159 УК РФ [2, с. 7].

Под преднамеренным банкротством (ст. 196 УК РФ) понимается банкротство должника по вине его учредителей или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательства для должника, либо имеют возможность иным образом определять его действия. Данное преступление является оконченным с момента причинения крупного ущерба.

В этой связи вопрос об отграничении мошенничества от указанных преступлений возникает тогда, когда данный специальный субъект обращает в свою пользу или в пользу других лиц чужое имущество посредством представляющих собой обман действий, описанных в диспозициях ч. 1 и 2 ст. ст. 195, 196 или 197 УК РФ. Такое деяние содержит признаки состава мошенничества, являющегося хищением, если чужое имущество обращено в пользу виновного или других лиц и умысел на обращение этого имущества в свою пользу или в пользу других лиц возник до совершения обмана, состоящего в неправомерных действиях при банкротстве, преднамеренном или фиктивном банкротстве.

При квалификации этого деяния иногда применяется правило квалификации преступлений при конкуренции части и целого. Причем частью является способ, т. е. действия, описанные в диспозициях ч. 1 и 2 ст. ст. 195, 196 или 197 УК РФ, а целым – хищение путем мошенничества, ответственность за которое предусмотрена ст. 159 УК РФ [4, с. 71].

Общественная опасность преступления предусмотренного ст. 196 УК РФ заключается в том, что субъект преднамеренно доводит организацию до банкротства (до неплатежеспособности) при условии отсутствия признаков хищения. При совершении же мошенничества лицо, прикрываясь процедурой банкротства имеет четко обозначенную цель изъять чужие средства.

Мошенничество также граничит с таким составом преступления, как получение взятки (ст. 290 УК РФ). Если должностное лицо получает денежные средства в качестве взятки, но при этом не собирается выполнять то, что обещало (например, в силу того, что объективно не может это сделать), то в данном случае будет иметь место мошенничество.

Если считать, что компьютерная информация – это предмет мошенничества, тогда в круг конкурирующих (как часть и целое) необходимо также включать все составы преступлений, изложенные в главе 28 "Преступления в сфере компьютерной информации". Но и такая конкуренция норм опровергается научными исследователями, со ссылкой на санкцию ст. 159.6 УК РФ, которая не позволяет признать, что в этой статье уже учтена совокупность с преступлениями, предусмотренными ст. ст. 272 или 273 УК РФ. Так, А.В. Шеслер применительно к мошенничеству, совершенному с использованием вредоносных программ, разъясняет: "Очевидно, что квалификация мошенничества только по ч. 1 ст. 159.6 УК РФ не отражает общественной опасности преступления, совершенного с использованием средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникативных сетей. Поэтому такое мошенничество следует квалифицировать как по ч. 1 ст. 159.6, так и по ч. 2 ст. 273 УК РФ" [5, с. 70].

Таким образом, отграничение мошенничества от смежных составов преступлений обеспечивает точную квалификацию преступлений, правильное применения норм УК РФ в следственной и судебной практике, и, в конечном итоге, является залогом законности и обоснованности решений, выносимых по уголовным делам. Характерными отличительными признаками мошенничества являются признаки изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц и признак проявления обмана и злоупотребления доверием, отличающие исследуемый состав от смежных.

Литература

1. Гаухман Л. Мошенничество: новеллы уголовного законодательства // Уголовное право. 2013. № 3.
2. Колоколов Н.А. Преступления против собственности: комментируем новеллы УК РФ // Мировой судья. 2013. № 1.
3. Мошенничество: уголовно-правовая и криминологическая характеристики: учебное пособие. М.: Изд-во Академии управления МВД России, 2000.
4. Урда М., Шевелева С. Проблемы применения ст. 159.1 УК РФ // Уголовное право. 2013. № 6.
5. Шеслер А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. 2013. № 2.

© Бюллетень магистранта 2016 год №3