

Табухов Аслан Аминович

Магистрант

Направление подготовки: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Некоторые проблемы системы уголовных наказаний и их применения

Аннотация. В статье определены наиболее острые проблемы современного российского законодательства и правоприменения в сфере уголовных наказаний.

Ключевые слова: наказание, лишение свободы, исполнение наказания, преступление, Уголовный кодекс.

Уголовно-правовая политика – это деятельность органов власти, направленная на решение уголовно-правовых задач по охране личности, общества и государства от преступных посягательств. Одним из направлений такой деятельности является принятие и совершенствование уголовных законов. Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" были заложены принципиально новые основы в ряд уголовно-правовых институтов.

Нововведения свидетельствуют об изменении в России концептуальных подходов к решению целого комплекса важнейших проблем, связанных с системой уголовного наказания, правилами назначения наказания.

Констатация частных и системных недостатков уголовной политики и законодательства о борьбе с преступностью (Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Российской Федерации) давно стала общим местом в выступлениях учёных и практиков [4, с. 281].

Уголовный кодекс РФ за годы своего применения прошел проверку на прочность, и доказал свое соответствие решению основных задач противостояния уголовной преступности. Однако и он не свободен, от отдельных положений требующих дополнительной доработки. Главным образом, это касается системы уголовных наказаний, которая в настоящий момент не является целостным, единым образованием и представляет собой разрозненный перечень видов наказаний, не соответствующий изменившейся социально-экономической и политической обстановке в стране [5, с. 193].

Потребность в исследовании системы наказаний вызвана необходимостью нового подхода к концептуальным основам уголовного законодательства и формирования новой, реально действующей на практике системы наказаний, так как, закрепленные в УК РФ виды наказаний лишь формально отражают структурные элементы системы и лишают закрепленный в нем перечень главных необходимых свойств: взаимосвязи, взаимообусловленности, организационного единства и других компонентов, присущих системному образованию [1, с. 193].

Система наказаний, указанная в ст. 44 УК РФ содержит меры государственного приуждения, изначально предполагающие расположение от менее строгого к более строгому, что на данный момент не соответствует действительности. Поэтому реформирование должно быть направлено на создание дифференцированного перечня наказаний, то есть реально действующей системы наказаний, в которой виды наказаний могли бы дополнять и заменять друг друга и реально применяться на практике, а не формально существовать на бумаге и более десяти лет ожидать введения в действие, что на данный момент происходит с наказаниями в виде ограничения свободы и ареста.

Проводимые в России реформы требуют постоянного внимания к обновлению законодательной базы по борьбе с преступностью. В настоящее время, при формировании в России демократического общества, приоритетной задачей является защита прав и свобод человека и гражданина, что

обуславливает как необходимость гуманизации практики назначения и исполнения наказаний, так и применение строгих, но справедливых, мер наказания к лицам, виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, рецидиве преступлений, и участникам организованных криминальных сообществ и объединений.

Применяемые наказания, и иные меры уголовно-правового характера должны быть не только неотвратимыми, но и целесообразными, дифференцированными и, соответственно, эффективными, с точки зрения утверждения социальной справедливости и превентивной функцией отечественного уголовного законодательства [2, с. 14].

В числе наиболее значимых недостатков системы наказаний и их применения отметим следующие: недостаточные проработка и учёт социально-криминологических реалий при изменениях и дополнениях перечня наказаний и иных мер уголовно-правового характера, зачастую спонтанное нормотворчество в данной области; «избыточность» ряда уголовных наказаний и уголовно-правовых мер (наличие фактически четырёх видов лишения свободы, двух видов наказаний, ограничивающих трудовые права граждан, наличие не применяемой почти в течение двух десятилетий смертной казни, существование двух видов отсрочки исполнения наказания и т. д.); введение и сохранение в Уголовном кодексе РФ заведомо неприменимых или неприменимых наказаний (арест, смертная казнь, ограничение свободы в версии 1996 г., принудительные работы) и связанная с этим «девальвация» закона; несоответствие между легальной (отражённой в системе наказаний) и фактической репрессивностью ряда наказаний (штраф, обязательные работы); неоправданная конкуренция между наказаниями и сходными мерами уголовно-правового характера (ограничение свободы в версии 2010 г. и условное осуждение); недостаточно конкретное либо неполное определение содержания, оснований назначения и порядка исчисления сроков ряда наказаний (исправительные работы, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью); противоречия между легальной

и фактической (используемой судами) логикой назначения наказания, ведущие, помимо прочего, к чрезмерно высокой доле условного осуждения в судебной практике; отсутствие необходимой «ступенчатости» в реальной системе наказаний, учитывающей в том числе необходимость наказания, «промежуточного» между «свободой» и «несвободой»; отсутствие «прогрессивной» системы исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы; нарушение важных принципов уголовного права при определении содержания и порядка применения некоторых наказаний (ограничение свободы в версии 2010 г., штраф в отношении несовершеннолетних и т. д.).

Отмеченные недостатки усугубляются несовершенством организационно-правового механизма исполнения наказаний и критериев их эффективности. До сих пор не создана (точнее, не воссоздана) общегосударственная система учёта рецидива преступлений, без которой невозможно объективно судить о конечной результативности исправительных учреждений и уголовно-исполнительных инспекций. Нет реальной и непредвзятой оценки результативности «прогрессивной» системы отбывания лишения свободы, в особенности в версии так называемых «социальных лифтов» [2, с. 14].

Отсутствует научно обоснованная система оценки «рисков», иначе говоря, – общественной опасности, как при альтернативных наказаниях, так и при лишении свободы. Последнее особенно актуально в свете предлагаемой в перспективе передачи функции определения вида режима от суда к комиссиям уголовно-исполнительной системы. Нет чёткого представления о желаемом (и достижимом в реальных условиях) облике исправительных учреждений нового типа, в том числе о допустимых рамках их развития в направлении так называемой «гибридизации» [3, с. 45].

Сказанные обстоятельства определяют, на наш взгляд, первоочередные меры по реформированию уголовной политики и уголовно-исполнительной системы.

Хотя, что касается дальнейшего развития системы уголовных наказаний в России, то к настоящему моменту, как нам представляется, эволюционный путь

ее совершенствования себя уже исчерпал, а для глобального реформирования Уголовного кодекса еще не созрели все необходимые социально-экономические, политические, идеологические и прочие предпосылки.

Однако выход все-таки есть. Он состоит в том, чтобы на основе глубоких теоретико-прикладных исследований, с учетом концептуальных положений российской уголовно-правовой политики, с использованием компаративистских методов и системных подходов разработать и принять новую редакцию пока еще действующего УК РФ (как это сделали, например, китайские законодатели со своим УК в 1997 г.).

Такое реформирование, по нашему мнению, должно в первую очередь сосредоточиться на разработке и принятии современного российского закона об уголовно-исполнительной системе. Реформирование Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации целесообразно проводить вначале путём принятия новых редакций этих кодексов, причём согласованно представителями уголовного и уголовно-исполнительного права с участием заинтересованных структур гражданского общества.

Данные предложения можно рассматривать как первый шаг на пути к созданию маленького, но жесткого УК, в котором удастся отделить зерна (преступления) от плевел (административных и прочих деликтов). А вот следующим шагом может стать более глубокая реформа УК РФ в четком соответствии с уже выработанной и одобренной юридическим сообществом и Общественной палатой концепцией уголовно-правовой политики РФ.

Литература

1. Дядькин Д.С. К проблеме формализации системы наказаний // Российский следователь. 2013. № 8.

2. Гагиева Н.Р. Проблемы совершенствования уголовной политики и законодательство об уголовных наказаниях // Пробелы в российском законодательстве. 2016. № 5.

3. Гумеров Т.А. Развитие системы наказаний в уголовном праве // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 1.

4. Мицкевич А.Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия: Монография. М.: Юридический центр пресс, 2010.

5. Пестовская Е.В. Особенности процесса формирования и характерные черты уголовного наказания в российском законодательстве // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2012. № 4.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 3