

**Хадзиев Казбек Геннадьевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Оценка доказательств в уголовном судопроизводстве**

**Аннотация.** В статье дается характеристика оценки доказательств по уголовным делам. Автор отмечает, что оценка доказательств представляет мыслительную деятельность дознавателя, следователя, прокурора, суда, осуществляемую в логических формах при соблюдении научной методологии познания, обеспечивающей достижение истины.

**Ключевые слова:** доказывание, доказательства, элементы доказывания, цель доказывания, оценка доказательств.

Оценка доказательств – одна из ключевых составляющих процесса доказывания в уголовном судопроизводстве. Оценка доказательств служит гарантом соблюдения законности, принятия обоснованных решений по уголовному делу, в качестве основы принятия процессуальных решений и окончательного решения по делу – приговора.

Оценка доказательств, в отличие от других элементов процесса доказывания, является «чисто логическим, рассудочным, мыслительным процессом», но имеющим все же и правовой аспект [2, с. 72]. При этом следует отметить, что оценка доказательств производится как в отношении каждого из представленных доказательств, так и относительно всей совокупности.

Оценка доказательств служит необходимым условием целенаправленного ведения следствия и судебного разбирательства, принятия законных и обоснованных процессуальных решений, правильного применения уголовного закона [1, с. 64].

Перед дознавателем, следователем, прокурором и судом, осуществляющими производство по уголовному делу, стоит немаловажная задача:

– выяснить, собрана ли эта информация с соблюдением требований процессуального закона;

– имеет ли она отношение к предмету доказывания;

– могут ли служить собранные по делу доказательства основанием для принятия процессуальных решений;

– достаточно ли доказательств для достоверных выводов об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания и, в конечном счёте, представляют ли они достоверную и полную информацию об исследуемом событии в целом и отдельных его элементах.

Оценка доказательств представляет мыслительную деятельность дознавателя, следователя, прокурора, суда, осуществляемую в логических формах при соблюдении научной методологии познания, обеспечивающей достижение истины. Именно таким образом оценку доказательств как мыслительную деятельность понимают большинство учёных, представителей науки уголовно-процессуального права [4, с. 215].

Специалисты в области гражданско-процессуального права верно указывают на то, что оценка доказательств является мыслительной логической деятельностью, которая имеет процессуальную форму, состоящую из трёх элементов:

1) совокупность процессуальных требований, предъявляемых к мыслительной деятельности по оценке доказательств;

2) процесс реализации этих требований в ходе мыслительной деятельности судей по оценке доказательств;

3) процессуальный результат, нашедший отражение в судебном решении [5, с. 140].

Оценка доказательств как мыслительная деятельность протекает по своим логическим законам. Вместе с тем, она регламентирована и уголовно-

процессуальным законодательством. Согласно ему, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела (ст. 88 УПК РФ).

Необходимо отметить, что аналогичную точку зрения высказывает и З.З. Зинатуллин, который считает, что оценка доказательств имеет две стороны внутреннюю (логическую) и внешнюю (правовую). Последняя, по его мнению, выражается в том, что «логические операции совершаются субъектами уголовно-процессуальной деятельности в условиях формирующихся при этом уголовно-процессуальных отношений; изучению подлежат лишь те фактические данные, которые получены из законных источников, с соблюдением процессуальной формы; цель оценки не произвольна, а определена законом; результаты оценки выражаются в определённых процессуальных действиях и решениях [3, с. 115]. Следует согласиться с этой точкой зрения, так как в настоящее время УПК определяет не только отдельные цели и принципы оценки доказательств, но регламентирует эту деятельность. В качестве примера можно привести статьи 14, 17, 75 УПК РФ.

О.Е. Яцишина выделяет в оценке доказательств три элемента: 1) информационный; 2) логический; 3) психологический.

Информационный элемент связан с переработкой и накоплением информации, характеризует оценку доказательств как форму познания, способ приобретения нового знания, логический элемент представляет оценку доказательств как мыслительную деятельность, осуществляемую в соответствии с основными законами формальной логики, при соблюдении научной методологии познания, и связанную с суждением о ценности доказательственной информации. Психологический элемент связан с формированием внутреннего убеждения познающего субъекта, влиянием его правового сознания и нравственных установок на данный процесс. При этом автор считает, что необходимо вернуть правосознание в качестве законодательно закреплённого ориентира формирования внутреннего

убеждения. Не следует отказываться и от категории «совесть», являющейся напоминанием для правоприменителя о нравственной основе уголовного судопроизводства [6, с. 6]. Очевидно, использование таких понятий в законе призвано дисциплинировать субъектов оценки доказательств, подчёркивает особую ответственность при принятии процессуальных решений, но требует от законодателя разработки понятий правосознания и совести для целей уголовного судопроизводства.

Учитывая то, что вопрос о допустимости одного и того же доказательства может рассматриваться неоднократно, доказательства, уже признанные судом недопустимыми, могут снова подлежать оценке (ч. 7 ст. 235 УПК РФ), равно как и оценённые одним судом доказательства в дальнейшем могут быть признаны недопустимыми.

С учётом изложенного, нужно отметить, что оценка доказательств – это не просто мыслительный процесс, он должен иметь своей целью использование доказательств при принятии решений. Оценка доказательств должна обязательно находить отражение в процессуальном решении (прежде всего, в приговоре). Т.е. в нём обязательно должны быть указаны мотивы, по которым доказательство признано достоверным или недостоверным, допустимым или недопустимым. Об этом свидетельствуют и положения статей 297, 305, 307 УПК РФ.

### Литература

1. Безгласная О.А. Некоторые актуальные проблемы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1.
2. Громов Н.А. Зайцева С.А., Гуштин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе. М., 2005.
3. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание. Концептуальные основы. Ижевск, 2002.

4. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2004.
5. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2004.
6. Яцишина О.Е. Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 3