

**Штоков Дмитрий Викторович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**К вопросу о судебной защите прав потребителей по законодательству  
Российской Федерации**

**Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению вопросов судебной защиты прав потребителей. Исследуются некоторые процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел с участием потребителей. Данная статья направлена как на совершенствование самого закона, так и на более эффективное его применение в практической деятельности.

**Ключевые слова:** права потребителей, законодательство Российской Федерации, подсудность, предъявление иска, гражданское дело, компенсация морального вреда, заключение эксперта.

Судебная защита прав потребителей осуществляется в соответствии со статьёй 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» [1], норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [2].

© К процессуальным особенностям рассмотрения гражданских дел с участием потребителей относятся: альтернативная подсудность, отсутствие обязательного досудебного порядка урегулирования споров, освобождение истца от уплаты государственной пошлины; выбор суда, которому будет подсуден спор, вытекающий из правоотношений с участием потребителей, зависит от цены иска.

Согласно законодательству судам подведомственны споры по делам, вытекающим из гражданских правоотношений, если хотя бы одной из сторон является физическое лицо (гражданин), за исключением случаев, когда разрешение таких споров отнесено законом к ведению административных или иных органов. Следовательно, споры с участием потребителей рассматриваются судом общей юрисдикции мировыми и районными (городскими) судами.

Выбор суда, которому будет подсуден спор, вытекающий из правоотношений с участием потребителей, зависит от цены иска. Если цена иска не превышает 50000 рублей, спор подсуден мировому суду, если превышает, то районным (городским) судом. При этом в цену иска, связанного с защитой прав потребителей, входят стоимость товара, услуги, размер неустойки, стоимость ремонтных работ, транспортные расходы и т.д. Требование о компенсации морального вреда, заявляемое потребителем одновременно с материальным требованием о защите прав потребителей, является производным от основного материального иска, и в случае, если стоимость материального иска не превышает 50000 рублей, указанные требования подсудны мировому судье.

В соответствии со статьей 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту:

- нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, – по месту его жительства;
- жительства или пребывания истца;
- заключения или исполнения договора.

Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

В случае предъявления иска о компенсации морального вреда, связанного с защитой прав потребителей, без соответствующего материального

требования, подсудность определяется по общим правилам. Такое требование должно быть рассмотрено районным судом, поскольку не относится к подсудности мирового судьи.

С точки зрения совершенствования норм процессуального права, представляется целесообразным конкретизировать пункт 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса РФ и пункт 2 статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», предусмотрев возможность обращения общественного объединения потребителей в защиту неопределенного круга потребителей в суд по месту своего нахождения.

Считаем целесообразным выделить дела о защите прав потребителей в особое производство, законодательно закрепив в качестве максимального срока рассмотрения таких дел период времени – 2 месяца. С целью разгрузки районных судов, полагаем возможным передать рассмотрение таких дел мировым судьям.

Чрезвычайно актуальной в настоящее время стала проблема оценки судами представляемых истцами-потребителями результатов досудебных экспертиз как доказательства наличия недостатков в товаре (работе, услуге).

В соответствии с п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей при возникновении спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Потребитель, не согласный с результатами экспертизы, вправе оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке. Экспертиза товара в таком случае проводится в сроки, установленные ст. 20-22 Закона «О защите прав потребителей». В связи с отсутствием прямого законодательного регулирования проведения экспертиз в судебном порядке приводит к затягиванию судебного разбирательства.

Однако, нередки ситуации, когда продавец либо вообще отказывается проводить и оплачивать экспертизу, либо затягивает сроки её проведения, а при принятии товара и рассмотрении требований потребителя продавец

(изготовитель) проводит лишь проверку качества. Фактически по закону потребитель не может провести её сам, так как в нём нет чёткого указания на то, что в случае неисполнения продавцом своей обязанности по проведению экспертизы потребитель вправе осуществить ее самостоятельно. Но и обратиться в суд, не имея подтверждения заявленных требований, не сможет. Поэтому потребители вынуждены, получив отказ от продавца (изготовителя, исполнителя), обращаться в какую-либо экспертную организацию. Но подтверждение своего права ещё совсем не значит, что потребитель выиграет дело.

Во-первых, продавцы, недовольные результатами проведенной самостоятельно потребителем экспертизы, утверждают в суде, что их права были нарушены, требуют проведения судебной экспертизы, обвиняют истцов в злоупотреблении правами и т. д. Так, например, в рамках проведенного исследования в решениях судов по гражданским делам по защите прав потребителей встречаются следующие обоснования: «Ответчик иски требования не признал, полагая, что истица нарушила Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», самостоятельно обратившись к эксперту...»; «...к экспертному заключению... представленному истцом в обоснование и подтверждение своих требований... суд относится критически, поскольку данное экспертное исследование проведено субъективно, по заявлению и в интересах одной стороны...».

Таким образом, то, что ответчик не исполнил своей обязанности по проведению экспертизы и потребитель был вынужден обратиться в данное экспертное учреждение, для суда значения не имеет.

© Во-вторых, суд может остаться совершенно равнодушным к этому документу вообще, допуская при этом существенное нарушение норм процессуального права. Так, в деле гражданки С. в нарушение ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суд апелляционной инстанции вообще не указал, по какой причине отверг представленное истицей в качестве доказательства заключение эксперта по результатам досудебной экспертизы.

При этом заключение эксперта подтверждало тот факт, что проданные товары – пластиковые окна и дверные блоки являлись товарами ненадлежащего качества и не соответствуют требованиям ГОСТов [4, с. 32].

Заключение эксперта является чрезвычайно важным доказательством по делу, но не обязательным или исключительным (п. 3 ст. 87 ГПК РФ). По данному поводу Верховный суд РФ дал разъяснения, указав, что «судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 67, ч. 3 ст. 86 ГПК РФ)» [3].

Таким образом, оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении, но, к сожалению, подобные нарушения встречаются. Так, в одном из дел по иску гражданина С. об отказе от исполнения договора купли-продажи сотового телефона при вынесении судебного решения судом были допущены существенные процессуальные нарушения в части оценки результатов экспертизы. Во-первых, единственным достоверным доказательством по делу было признано заключение эксперта первой судебной экспертизы (по делу было проведено две экспертизы), основываясь на котором суд вынес решения об отказе в иске. Во-вторых, суд в своем решении не только не дал правовую оценку заключению второй судебной экспертизы, но и не указал мотивов согласия или несогласия с ней, или попросту «забыл» [4, с. 33].

Особое недоумение вызывает следующий вывод в решении этого же мирового судьи: «...так как истец производил кредитные платежи в соответствии с условиями договора, это свидетельствует о его удовлетворенности качеством приобретенного сотового телефона, и у него не было намерения отказаться от исполнения договора купли-продажи».

Суд посчитал, что платежи по кредиту, осуществляемые потребителем, свидетельствуют об удовлетворенности качеством товара, а п. 5 ст. 24 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в данной ситуации неприменим. И о том, что выполнение кредитных обязательств истцом никак не

связано с предъявлением требований относительно качества товара и в случае задержки платежа по кредитному договору истец не несет бы гражданско-правовую ответственность перед банком в виде уплаты неустойки и штрафов, а не перед ответчиком, судья, по-видимому, не знает.

Таким образом, проблема проведения экспертиз по гражданским делам о защите прав потребителей, более чем актуальна, т.к. практически отсутствует правовая регламентация проведения досудебных экспертиз по спорам. Действительно, ведь от экспертного заключения во многом зависят результаты рассмотрения дел и реализация прав участников процесса. В связи с чем, полагаем, что назрела необходимость пересмотра положений Закона РФ «О защите прав потребителей» в части конкретизации порядка проведения досудебных экспертиз в целях усиления позиций потребителя как основного участника правоотношений, возникающих на рынке товаров и услуг. Кроме того, считаем целесообразным введение обязательного досудебного порядка урегулирования споров.

#### **Литература**

1. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 13.07.2015 № 233-ФЗ) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.
2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. 2012. № 5829. 11 июля.
3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (ред. от 23.06.2015 № 25) // Российская газета. 2003. № 260. 26 декабря.
4. Богдан В.В., Урда М.Н. Судебная «защита» прав потребителей: отдельные проблемы правоприменительной практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 3.