

Москвин Михаил Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Понятие, сущность и значение доказательств в уголовном процессе

Аннотация. В статье анализируются вопросы, касающиеся понятия, сущности и значение доказательств в уголовном судопроизводстве. При этом были исследованы проблемы придания статуса процессуальных доказательств сведениям, имеющим значение по уголовному делу.

Ключевые слова: доказательства, уголовный процесс, фактические данные, относимость, допустимость, достоверность

Доказательство в уголовном процессе – это сложная функциональная материально-процессуально-гносеологическая категория, сочетающая три одинаковых по значению аспекта – материальный, процессуальный и информационный (познавательный). Полагаем, что эти аспекты следует учитывать при формулировании в уголовно-процессуальном праве понятия доказательств, их проверке, оценке и исследования.

Общее понятие доказательств по уголовному делу содержится в ч. 1 ст. 74 УПК РФ. В частности, доказательствами считаются любые сведения, на основе которых органы предварительного расследования, прокурор и суд в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В ч. 2 ст. 74 УПК РФ указано, что такие фактические данные могут быть получены только из определенных источников: показаний обвиняемого и

подозреваемого; показаний потерпевшего и свидетеля; заключения и показаний эксперта; заключения и показаний специалиста; вещественных доказательств; протоколов следственных и судебных действий; иных документов [1].

Из этого следует, что понятие доказательства составляет неразрывное единство содержания и процессуальной формы. До настоящего времени единой позиции среди учёных и практических работников по этой серьезной проблеме так и не выработано. Осознавая данное обстоятельство, все большее число учёных приходят к мнению, что под доказательством следует понимать единство сведений и их источника.

Для уяснения сущности и правовой природы доказательств, а также для их оценки с точки зрения допустимости, относимости и достоверности важное значение имеет определение понятий «фактические данные» и «источники фактических данных». Поскольку в УПК РФ не содержится этих определений, то представляется целесообразным дополнить статью 5 УПК РФ пунктом 58, в котором представить толкование «фактических данных», а также изложить ч. 2 ст. 74 УПК РФ в иной редакции: включить в неё перечень источников фактических данных (сведений о фактах).

На наш взгляд, следует придерживаться так называемой системной концепции понятия доказательства. Это понятие в уголовно-процессуальном праве представляет собой юридическую конструкцию (систему), включающую три основных элемента: 1) сведения о фактах; 2) источники этих сведений; 3) способы и порядок собирания, закрепления и проверки сведений о фактах и их источниках.

При анализе проблемы понятия «доказательство» в уголовном процессе и формулировании понятия необходимо исходить из следующего: доказательство в уголовном процессе не равнозначно понятию «доказательство» в других науках; доказательство в уголовном процессе есть уголовно-процессуальная категория, представляющая собой систему трёх взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов и возникающих в связи с их формированием отношений.

Полагаем, что в структуре ст. 74 УПК РФ, содержащей определение понятия доказательства, необходимо на уровне закона правильно обозначить и сопоставить форму и содержание в качестве компонентов этого понятия. Для этого целесообразно сопоставить содержание уголовно-процессуальных доказательств, т.е. сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельствах, имеющих значение для дела, с их процессуальными источниками. Только тогда можно будет сформулировать надлежащее понятие уголовно-процессуальных доказательств с точки зрения их внутренней структуры.

Доказательство выступает в единстве своего содержания (сведения) и процессуальной формы, в которую они обличены. Процессуальная форма, если она не содержит относящихся к делу сведений, а также сами сведения, находящиеся вне процессуальной формы, не могут рассматриваться в качестве доказательства. Для того чтобы использовать сведения, являющиеся образом объективной реальности, необходимо придать им процессуальную форму:

1) Лица-носители информации – по основаниям, указанным в ст.ст. 56, 42, 46, 47 УПК РФ, приобретают процессуальное положение свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого; в таком качестве участвуют в доказывании.

2) Сведения должны быть получены уполномоченными органами и должностными лицами. К ним относятся суд, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель (ст.ст. 29, 38-39, 41, ч. 1 ст. 86 УПК РФ).

3) Сведения должны быть собраны предусмотренными в законе следственными, судебными и иными процессуальными действиями (ст.ст. 173, 176, 179, 181-183, 185-201, 275, 277, 278, 283, 284, 287-290 УПК РФ). Нарушение этих требований может повлечь за собой признание доказательства недопустимым.

4) Необходимо соблюдение общих правил производства следственных и судебных действий и порядка фиксации полученных сведений (ст.ст. 164-167,

240-242, 174, 180, ч. 12 ст. 182, ч. 1 ст. 183, ч. 5 ст. 185, ч. 7 ст. 186, ст. 190, ч. 5 ст. 192, ч. 9 ст. 193 УПК РФ).

5) Доказательства должны быть достоверными.

Значительно количество предусмотренных уголовно-процессуальным законом источников, которые могут содержать сведения о совершённом преступлении, взято законодателем за основу при указании видов доказательств. Однако ч. 2 ст. 74 УПК РФ не совсем корректно допускает использование в качестве доказательств некоторые представленные в ней сведения. Аналогичный вывод в части несовершенства положений уголовно-процессуального законодательства можно сделать по нормам, посвящённым отдельным видам доказательств (ст.ст. 76-81, 83, 84 УПК РФ). В сложившейся ситуации выход видится в том, чтобы на все категории доказательств распространить концепцию существования внутренней структуры доказательств только в единстве его содержания и процессуальной формы.

Основными свойствами, которыми в уголовном процессе должны обладать каждое доказательство, являются относимость, достоверность и допустимость. Именно с точки зрения указанных признаков субъектам доказывания УПК РФ предписывает производить оценку любого доказательства. Однако, прописав в ст. 88 УПК РФ данное требование, законодатель не сформулировал понятий этих признаков (свойств).

Между тем перечисленные понятия в зависимости от ситуации и цели можно толковать в различных смыслах. В частности, на наш взгляд, «относимость», «допустимость» и «достоверность» доказательств можно рассматривать минимум в пяти аспектах: 1) как требование закона; 2) как понятие; 3) как институт уголовно-процессуального права; 4) как вывод относительно конкретного доказательства после соответствующей оценки; 5) как свойство, а точнее, как уголовно-процессуальную характеристику доказательства.

Наиболее важное значение с точки зрения науки уголовного процесса, законодательного урегулирования и правоприменительной практики указанные

понятия имеют, выступая в качестве уголовно-процессуальных характеристик (свойств) доказательств. В этом смысле они хотя и находятся в определённой взаимозависимости, но являются самостоятельными правовыми категориями, имеющими собственное содержание. При этом допустимость доказательств не является такой их характеристикой, которая аккумулировала бы две другие – относимость и достоверность. Поэтому признание конкретного доказательства недопустимым вследствие его несоответствия требованиям относимости и (или) достоверности влечёт за собой преждевременное исключение такого доказательства из уголовного дела со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М.: ЛексЭст, 2001.
3. Костенко Р.В. Теоретические, законодательные и правоохранительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. Краснодар, 2013.
4. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М., 1968.