

Соколова Юлия Вячеславовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Проблемы и направления совершенствования правового регулирования вещественных доказательств в уголовном процессе

Аннотация. Статья посвящена спорным вопросам признания достоверности доказательств, их источников, фиксации доказательств и их исследования в ходе уголовного процесса. Акцентируется внимание на выявлении существенных особенностей процедур формирования и исследования вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: вещественные доказательства; дознаватель; дознание; доказательства по уголовному делу; доказательственное право; доказывание; досудебное производство; имущество; недопустимые доказательства; обвинение; органы дознания; преступление; проверка доказательств; процессуальное действие; процессуальное решение; уголовное судопроизводство.

Правомерная оценка доказательств, правильное определение источника доказательства определяют правовое положение лиц, от которых исходят доказательства, систему гарантий их прав и законных интересов, и, соответственно эффективность решения задач уголовного судопроизводства в целом [1].

Значение для уголовного судопроизводства изучения доказательств и обусловленность результатами этого исследования характера и содержания выносимых решений по уголовному делу определили изучение данной проблемы в специальной литературе, а также на уровне диссертационных

работ. В данной области проводили исследования Ульянова Л.Т., Хмыров А.А., Громов Н.А., Зайцев С.А., Гущин А.Н., Левченко О.В., Михайловская И.Б., Дорохов В.Я., Тихонов В.А., Арсеньев В.Д., Каминская В.И., Строгович М.С., Шейфер С.А. и др.

Большое количество работ на тему доказательств и источников доказательств в уголовном судопроизводстве не свидетельствует о выработке единого мнения. Несмотря на существенное значение рассматриваемых понятий, в теории и на практике они трактуется по-разному. Публикации последнего времени всколыхнули интерес практических работников к теме роли вещественных доказательств в юридическом процессе.

Наиболее проблемными в сфере доказательственного права остается целый ряд вопросов:

1) В уголовно-процессуальной науке до сих пор не утихают споры о понятии «вещественное доказательство» и его источниках. Попытка обосновать единой теорией понятие «вещественное доказательство» обусловлена, в частности, наличием в процессуальной науке множества трактовок понятия «доказательство».

2) Актуальной продолжает оставаться вопрос пробельности законодательства в отношении процесса формирования доказательств. Значительное количество норм, содержащихся в главе 11 УПК РФ, сводится лишь к общей характеристике процессов собирания, проверки и оценки доказательств как основных составляющих доказывания. Данное положение дел предоставляет субъекту, осуществляющему доказывание, широкую возможность для различных «интерпретаций» процесса получения доказательств.

3) В современном уголовном процессе продолжают оставаться актуальными вопросы фиксации и оценки доказательств.

4) Существующий регламент процедуры исследования доказательств не раскрывает сути этого процесса, проявляет лишь его внешнюю форму без обращения к сущностной стороне исследования. На практике неоднозначное

понимание сути, содержания и процедуры исследования доказательств приводит к различным трактовкам определения смысла этого процесса [2].

5) Институт допустимости доказательств занимает важное место в системе доказательственного права. Требования к допустимости доказательств постоянно развиваются, совершенствуются, усложняются. Действующие нормы, определяющие критерии допустимости доказательств позволяют на практике обходить ограничения, связанные с допустимостью.

6) Не менее острой остается проблема достаточности доказательств. Критерии достаточности полученных доказательств для принятия процессуальных решений законодательством до настоящего времени не определены, соответственно, на практике этот вопрос решается по усмотрению лица, осуществляющего расследование.

7) Одним из актуальных вопросов на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки является выявление новых тенденций уголовно-процессуальной системы доказывания. Перспективным вектором ее дальнейшего развития видится конклюдентное доказывание, направленное на расширение возможностей правоприменителя непосредственно исследовать и оценивать доказательства по конкретному уголовному делу. Прежде всего речь идет о более активном использовании современных технологий и визуализации уголовного судопроизводства.

Анализ положений действующего законодательства, правоприменительной практики и мнений, высказанных в отечественной процессуальной науке, о вещественных доказательствах и их использовании в уголовном судопроизводстве, позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Закрепление в УПК РФ понятия доказательств с раскрытием его информационного содержания стала заметным шагом вперед в развитии теории доказательств, позволяя в сложном понятии доказательства выделить две равнозначные стороны – содержание и форму (или вид) доказательства, прекратив тем самым попытки ограничить рассматриваемое понятие только его содержанием.

2. Понимание доказательств как единства сведений и их источников позволяет разрешить некоторые спорные вопросы, в частности о понятии источника доказательств. Среди ученых распространено мнение, что источники доказательств – это показания подозреваемого, обвиняемого и иные категории, указанные в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Но источник, носитель доказательства, не может быть одновременно и составной частью этого явления, а должен находиться вне его.

3. Сложным остается вопрос, что же представляют собой вещественные доказательства, не только по причине множественности в научной литературе точек зрения, вызванных неоднородностью материальных объектов, а также из-за неопределенности толкования термина «вещественное доказательство» в процессуальном законе. Решение этого вопроса влияет на практику деятельности правоохранительных органов и юридическое познание в целом.

Данное в УПК РФ законодательное определение вещественных доказательств затрудняет выяснение сущности вещественных доказательств и в ряде случаев не позволяет достаточно четко отграничить их от некоторых других доказательственных видов, прежде всего, от иных документов и образцов для сравнительного исследования. Анализ данной нормы свидетельствует о том, что понятие «вещественное доказательство» отождествлено с предметом, вещью.

4. Сущность понятия «вещественное доказательство» позволяет отметить его сложную гносеологическую структуру. Отнесение объекта к вещественным доказательствам возможно лишь при наличии совокупности компонентов:

- 1) явления, следов, отображения, физического, химического состояния или его изменения, возникшего в результате правового события;
- 2) самого предмета – носителя этих изменений, изъятого из обстановки;
- 3) процессуальной фиксации процесса нахождения, изъятия, приобщения и описания признаков предмета.

5. Вещественным доказательством является не просто вещь (предмет), а объект материального мира с его определенными качествами и связью с

доказательственными фактами. Соответственно, вещественное доказательство – это триединая система: «предмет-факт-субъект доказывания», причем данная система требует процессуального подтверждения.

6. Фиксация доказательств является одним из основных элементов процесса доказывания наряду с их обнаружением, проверкой и оценкой. Представляется правильным определять фиксацию доказательств через понятие системы действий, направленных на запечатление фактических данных (а также условий, средств и способов их обнаружения и закрепления) в установленных законом формах [3].

7. Одним из важнейших признаков доказательства является его допустимость, которая в первую очередь определяется процедурой получения доказательства. Нормами ст. 75 УПК РФ недопустимость доказательств оценивается в соотношении с требованиями УПК РФ. Соответственно, доказательства, полученные с нарушением норм других правовых актов, формально могут быть введены в уголовное дело. Таким образом, ст. 75 УПК РФ нуждается в уточнении. Следует учесть, что информация, полученная с нарушением требований УПК РФ и других законодательных актов, не может быть использована в качестве доказательства.

8. Нередкими остаются злоупотребления при оценке собранных доказательств с точки зрения их достаточности. В целях устранения и профилактики таких нарушений необходимо закрепить в УПК РФ обязанность следователя и дознавателя принимать меры для всестороннего и объективного исследования обстоятельств каждого дела и оценивать собранные доказательства с точки зрения их достаточности с условием, что исчерпаны все возможности для получения иных доказательств.

9. Основным способом исследования вещественных доказательств в судебном заседании является их осмотр. Однако, ч. 1 ст. 284 УПК РФ допускает возможность производства осмотра вещественных доказательств в судебном заседании лишь при наличии ходатайства сторон. Подобное положение не

только ограничивает возможность познавательной активности суда, но и фактически лишает части властно-распорядительных полномочий [4].

Кроме того, действующая редакция ст. 284 УПК РФ определяет лишь процессуальный механизм судебного осмотра предметов, уже признанных вещественными доказательствами. Вместе с тем возможностью признавать объекты материального мира вещественными доказательствами очевидно наделен и суд. Соответственно, предметы (объекты), которые представляют стороны в ходе судебного следствия, должны обязательно осматриваться для решения вопроса об их приобщении к делу. Таким образом, ст. 284 УПК РФ должна предусматривать не только право, но и обязанность суда осматривать приобщенные к уголовному делу вещественные доказательства как по ходатайству стороны, так и по своему собственному усмотрению.

Таким образом, новый этап развития уголовно-процессуального законодательства и практика его применения требуют осмысления, что есть вещественное доказательство, каков процессуальный порядок фиксации, оценки, исследования доказательств, какие нарушения при этом допускаются, каковы место и роль участников судебного разбирательства в этом процессе, насколько суд может быть активным при этом, каковы критерии допустимости доказательств, в какой мере действующие механизмы исследования доказательств способствуют достижению назначения уголовного судопроизводства и обеспечению прав участников при производстве по уголовным делам, каковы пределы, стадии, в которых осуществляется формирование, оценка и исследование доказательств.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2013) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. 17 июня.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921. 24 декабря.

3. Доля Е.А. Происхождение доказательств в уголовном судопроизводстве // Законность. 2016. № 10.

4. Зажицкий В.И. Доказывание и доказательства по УПК РФ: теоретико-правовой анализ. СПб.: Юридический центр, 2015.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 3