

**Бейсембаева (Хаим) А.Б.**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Перспективы совершенствования законодательства РФ по вопросам ликвидации юридических лиц**

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы совершенствования законодательства Российской Федерации при ликвидации юридических лиц, вопросы удовлетворения прав кредиторов.

**Ключевые слова.** Ликвидация юридических лиц, ликвидационная комиссия, ликвидационный баланс, права кредиторов, несостоятельность (банкротство) юридического лица.

Экономические, политические и правовые преобразования, происходящие в России, требуют законодательного их регулирования. В настоящее время Гражданский кодекс РФ содержит новые положения, направленные на уточнение порядка реорганизации и ликвидации юридических лиц. Законодательством допускается реорганизация юридического лица, с сочетанием разных форм реорганизации. Однако существует ограничение. Такая реорганизация возможна, если ГК РФ разрешено преобразование юридического лица одной формы в другую.

Например, запрещено преобразование коммерческих организаций в некоммерческое и обратно. Хотя и здесь имеются исключения для унитарных предприятий, государственных и муниципальных учреждений, некоммерческих корпораций. Более того, установлен порядок признания реорганизации корпорации несостоявшейся, и указаны последствия подобного решения.

1. Действующее гражданское законодательство РФ, регулирующее вопросы ликвидации юридических лиц в целом, обладает относительной целостностью и законченностью. Раньше законодательство разрешало только ликвидацию и реорганизацию юридического лица. Не понятен был вопрос соотношения института ликвидации и прекращения деятельности юридического лица.

Прекращением юридического лица необходимо понимать как юридический факт, а ликвидацию следует понимать как процесс, направленного на прекращение деятельности. Действующий ГК РФ, содержит норму статьи 64.2, указывающая на то, что юридическое лицо, считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из ЕГРЮЛ. Из ЕГРЮЛ исключается юридическое лицо, которое в течении 12-ти месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо).

Также в силу п.2. данной статьи, исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет и правовые последствия. Действующий ГК РФ уже содержит положения о прекращении в процессе ликвидации и в процессе реорганизации, и рассматривает их как юридический состав. Иные составы прекращения деятельности юридических лиц, квалифицируются в виде отдельных правовых режимов ликвидации.

Таким образом, сейчас в ГК РФ: появилась норма (ст.61 ) ликвидация юридического лица; определен порядок ликвидации юридического лица, с отнесением их регулирования к отдельным федеральным законам; и как случай необходимости, появились нормы регулирующие обязанности лиц, принявших решение о ликвидации; отдельной статьей регулируется удовлетворение требований кредиторов ликвидируемого юридического лица; появилась отдельная норма (статья 64.2) регулирующая прекращение юридического лица.

Таким образом, ликвидация выступает, как юридический состав. А прекращение, как свершившийся факт.

2. Если 5 лет назад в ГК РФ отсутствовало универсальное правопреемство при ликвидации юридического лица, по вопросам прав и обязанностей, переходящих правопреемнику, то в настоящее время такой пробел устранен, и в статье 64.1 указывается очередность удовлетворения требований кредиторов [1].

Вопросы, касающиеся правовой судьбы ценных бумаг ликвидируемого лица, действующее законодательство не регулирует.

3. Особого внимания заслуживает проблема установления правового режима при отчуждении имущества при ликвидации юридического лица. Например, рассмотрение иных форм отчуждения, кроме реализации имущества через торги, что расширило бы возможности применения «натуральных расчетов с кредиторами», а не ограничиваясь только денежными расчетами.

4. Не достаточно урегулировано содержание промежуточного и окончательного ликвидационного баланса. И принятие подзаконного акта, схожего с бухгалтерской отчетностью при реорганизации, решило бы некоторые вопросы.

5. Государство должно быть заинтересовано в минимизации процедур принудительной ликвидации коммерческих организаций, и сконцентрировано на процедуре ликвидации тех некоммерческих организаций, деятельность которых, создает опасность для государства и здоровья граждан.

Требует законодательного закрепления, одно из оснований ликвидации юридического лица. Не формулировку «допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер» (как сейчас), а формулировку «признания государственной регистрации юридического лица недействительной, в том числе, в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер» [2, с. 18].

Таким образом: Во-первых, на практике нашло решение проблема соотношения иска о ликвидации по данному основанию с требованием о признании судом государственной регистрации юридического лица недействительной в пользу необходимости удовлетворения обозначенного требования как условия удовлетворения указанного иска. Подобное решение необходимо, чтобы четко определить, что «признание судом недействительной, регистрации юридического лица само по себе не является основанием для того, чтобы считать ничтожными сделки данного юридического лица, совершенные и оформленные до признания его регистрации недействительной», и, соответственно, способствовать обеспечению стабильности гражданского оборота. Во-вторых, прослеживается противоречие недействительности сделки другой норме, закрепленной в п.6 ст.51 ГК РФ: «Государственная регистрация юридического лица может быть признана судом недействительной в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер». Обоснованным выглядит вывод о том, что принудительная ликвидация – это мера личной неимущественной ответственности юридического лица, гражданско-правовой ответственности по факту ее закрепления в ГК РФ.

Однако, мнения ученых разнятся, и не все согласны с подобным выводом, учитывая устоявшиеся в цивилистике представления об имущественном характере гражданско-правовой ответственности [2, с. 67].

Допустим, что ст.1253 ГК РФ, которая закрепляет возможность принудительной ликвидации, называется как «Ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с нарушением исключительных прав». И вопрос здесь в том, что: является ли вина юридических лиц в совершении соответствующих правонарушений (не имеется в виду несостоятельность (банкротство), которая не считается правонарушением сама по себе) обязательным условием для принятия судом решения об их ликвидации? На данный вопрос можно ответить положительно,

хотя и не популярно. На необходимость установления вины правонарушителя в таких случаях, указывается в Постановлениях Конституционного суда РФ.

Стоит обратить и на другую проблему, на решение которой законопроект не направлен. Это отсутствие в ГК РФ общих норм о гражданско-правовой ответственности, в том числе о применении соответствующих санкций на условиях вины или независимо от нее. Также в ГК РФ отсутствуют определенные требования к кандидатам в члены ликвидационной комиссии, и не упоминается о председателе ликвидационной комиссии и требования к нему. Гражданский кодекс РФ в п.2. ст.64.1 закрепляет ответственность в форме возмещения убытков членов ликвидационной комиссии перед учредителями (участниками) или кредиторами ликвидируемого юридического лица. Кроме того, пункт 5 статьи 64 ГК РФ указывает на возможность возобновления процедуры ликвидации, если обнаружится имущество ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ.

Если обнаруживается имущество ликвидированного предприятия, исключенного из ЕГРЮЛ, в том числе, в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), то заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган имеет право обратиться в суд с заявлением, о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. К данному имуществу имеет отношение и требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, включая и требования, возникшие по причине нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие чего кредитор не получил исполнения в полном объеме. В таких случаях, суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность по распределению обнаруженного имущества ликвидированного предприятия.

В п.6. статьи 61 ГК РФ: «Юридические лица, указанные в законодательстве о несостоятельности (банкротстве), могут быть признаны несостоятельными (банкротами) и ликвидированы по решению суда». Действующая редакция ФЗ РФ № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

в п.2.статьи 1 отсылает по вопросу о том, какие юридические лица могут быть признаны банкротами, к статье 61 п.1 ГК РФ, который и определяет круг таких лиц. Далее в п.6 статьи 61 ГК РФ указывается, что «общие правила о ликвидации юридических лиц, содержащиеся в настоящем кодексе, применимы к ликвидации предприятия в порядке конкурсного производства в случаях, когда настоящим Кодексом или законодательством о несостоятельности (банкротстве) не установлены иные правила».

На основании Постановления ВАС РФ от 15.02.2013 г. № 16. «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц» об исключении юридических лиц, фактически прекративших свою деятельность из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа, правоприменительная практика рассматривает порядок такого исключения, как особый способ прекращения юридических лиц, поскольку ГК РФ рассматривает в качестве принудительной ликвидации, только ликвидацию по решению суда, не распространяя ее порядок на это исключение.

Существует еще и «нетрадиционный» способ прекращения юридического лица – как прекращение унитарного предприятия и государственного или муниципального учреждения, в связи с отчуждением их имущества, с силу требований статьи 21.2 ФЗ РФ № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Однако, общий порядок ликвидации по ГК РФ к нему неприменим, и законопроект подобного положения вещей не меняет.

В целом нельзя не согласиться и с выводами профессора А.В Габова, заключающегося в том, что действующее законодательство о ликвидации юридических лиц на много продвинулось вперед, хотя и стоит отметить и о наличии имеющихся пробела и внутренних противоречиях [3, с. 118].

Действующий ГК РФ расширяет понятие «передаточного акта», указывая на закрепление в передаточном акте определения правопреемства по всем обязательствам. Оформленный в ненадлежащем виде передаточный акт, может

послужить причиной отказа в регистрации предприятий, созданных после реорганизации. Существует правило, что недействительность решения о реорганизации не является поводом ликвидировать образованные в результате реорганизации юридические лица. Такое решение, также не является основанием для признания недействительными сделок, совершенных такими юридическими лицами. Стоит отметить, и о правах кредиторов усиленно защищенных законодательством в отношении реорганизуемого или ликвидируемого юридического лица. Особо указывается и на уплату всех долгов при ликвидации юридического лица. При недостаточности имущества предприятия, ликвидация проводится в форме несостоятельности (банкротства).

Реализация имущества (в случае недостаточности средств, для погашения требований кредиторов) осуществляется с торгов, за исключением объектов, цена которых не превышает сто тысяч рублей. Интерес представляет и п.5.1. ст.64 ГК РФ, согласно которой, считаются погашенными при ликвидации юридического лица требования кредиторов, не получившие удовлетворения в силу недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица и не удовлетворенные за счет имущества лиц, обладающих субсидиарной ответственностью по таким требованиям. Это требования, не признанные ликвидационной комиссией, если кредиторы по таким требованиям не обращались в суд с исками. И требования, в удовлетворении которых решением суда кредиторам отказано.

Согласно п.5.2. статьи 64 ГК РФ, в случае обнаружения заинтересованным лицом имущества ликвидированного имущества исключенного из ЕГРЮЛ (в том числе, в результате банкротства), он или уполномоченный орган, вправе обратиться в суд с заявлением, о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. В таких случаях судом назначается арбитражный управляющий, по распределению обнаруженного имущества ликвидированного юридического

лица. Такое заявление может быть подано в течении пяти лет с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении юридического лица.

Таким образом, логичным было бы:

1. Отрегулировать вопросы правовой судьбы ценных бумаг ликвидируемого лица;
2. Законодательно закрепить одно из оснований ликвидации юридического лица с формулировкой «признать государственную регистрацию юридического лица недействительной, в том числе, в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер».

### Литература

1. Гражданский кодекс РФ (часть 1-ая) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ в редакции ФЗ РФ от 03.08.2018 № 339-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
2. Суханов Е.А. Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики: сборник статей. М.: Статут, 2018.
3. Габов А.В., Гасников К.Д., Емельянцеv В.П., Кашеварова Ю.Н.. Юридические лица в российском гражданском праве. В 3 т. Т. 3. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Инфра-М, 2016.