

Ермолаев Алексей Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Проблема воспитания детей при раздельном проживании родителей

Аннотация. Статья посвящена изучению проблемы обеспечения право на общение с ребенком и участием в его воспитании при раздельном проживании. Приводится анализ судебной практики по изучаемому вопросу.

Ключевые слова: родительские права, интерес ребенка, право на общение с ребенком, права родителей


Несмотря на провозглашение Семейным кодексом РФ принципа равенства прав и обязанностей родителей [1], его соблюдение проблематично, особенно в условиях раздельного проживания родителей. Определение места жительства ребенка с одним из родителей должно означать изменение родительского статуса, следовательно, изменять принцип равенства родительских прав.

К сожалению, родители, которые имеют общего ребенка и проживают раздельно часто не могут самостоятельно разрешить вопрос относительно общения с ребенком с каждым из родителей. Соответственно, неспособность родителей договориться о воспитании общего ребенка является основанием обращения в суд.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 №10 (ред. от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» при разрешении вопроса о месте жительства ребенка суд должен учесть «возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам

семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей» [2].

В большинстве случаев суд определяет место жительства несовершеннолетнего ребенка с матерью. В апелляционном определении Верховного суда Республики Адыгея от 30.06.2017 по делу № 33-1048/2017 суд указал, что при определении места жительства ребенка учитывал реальную возможность истицы обеспечить надлежащее воспитание дочери, характер сложившихся взаимоотношений родителей с дочерью, малолетний возраст ребенка, ее привязанность к матери, а также тот факт, что ответчик ненадлежащим образом исполняет свои родительские обязанности по воспитанию и содержанию дочери при наличии задолженности по уплате алиментов. С другой стороны, суд установил, что в жилой площади ответчика имеется место для несовершеннолетнего ребенка с местом для сна, игр и занятий, условия жизни в данной квартире хорошие. После прекращения фактически брачных отношений истица стала препятствовать общению ответчика с несовершеннолетней дочерью [3]. Таким образом, для определения места жительства ребенка суд руководствуется несколькими обстоятельствами и исследует различные факторы.

©  Анализируя судебную практику, следует, что родители в исковых требованиях часто включают условия, которые детализируют порядок общения родителя, проживающего отдельно с ребенком. Например, условия о проведении с ребенком выходных и праздничных дней, школьных каникул, возможность выезда за границу. Естественно, что затруднительно

предусмотреть все возможные варианты. Кроме того, более детально решение предоставляет больше оснований для его нарушения.

Проблемным вопросом является место общения родителя с ребенком и необходимости присутствия, например, родителя, с которым ребенок проживает, либо близких родственников со стороны этого родителя. Во многих случаях, родитель, проживающий отдельно от ребенка, возражает против ограничения места общения и присутствия иных лиц. Родитель, проживающий с ребенком, аргументирует свою позицию тем, что опасается негативного влияния отдельно проживающего родителя на ребенка. По делу №2-27/2017 Советский районный суд г. Новосибирска принял решение, что в случае болезни ребенка отец посещает дочь по месту жительства матери, не приняв во внимание возражения последней о созданной новой семье. Мать возражала против такого порядка общения, объясняя тем, что не обязана впускать второго родителя в свое жилище и имеет право на частную жизнь [4].

В решении Железнодорожного районного суда г. Новосибирска по делу №2-44/2014 суд предусмотрел адаптационный период на 6 месяцев с момента вступления решения в законную силу. В течение этого времени общение отдельно проживающего родителя с ребенком предусмотрено в присутствии второго родителя или без оставления ребенка на ночь [5].

Законодатель не установил перечень прав и обязанностей родителей при раздельном проживании. Согласно ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и обязанности в отношении своих детей. Статья 66 ограничивает родительские права родителя, проживающего отдельно от ребенка, устанавливая право на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. В юридической литературе особое место занимает вопрос, может ли быть установлен равный порядок общения с ребенком для каждого родителя, например, неделю ребенок живет с одним родителем, а неделю с другим.

Принцип равноправия родителей допускает такой порядок, однако, учитывая особенности психики ребенка, такой порядок может нарушать его

интересы. Исходя из судебной практики, при вынесении решения суды не устанавливают такой порядок общения, но не препятствуют утверждению мирового соглашения. Например, по делу №2-171/2014 Канский городской суд Красноярского края утвердил мировое соглашение о порядке осуществления родительских прав в отношении ребенка шести лет. Согласно данному соглашению ребенок проживает у матери первую половину недели с понедельника по четверг, а вторую половину недели с четверга по воскресенье проживает у отца. Кроме того, в мировом соглашении предусмотрены положения о внешнем виде ребенка, причёске и одежде [6]. Такое соглашение направлено не на соблюдение интересов ребенка, а порядок пользования ребенком.

Законом не установлен перечень прав и обязанностей родителей при раздельном проживании. С одной стороны, в соответствии со ст. 61 Семейного кодекса РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей. С другой стороны, родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ним, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования (п. 1 ст. 66 СК РФ), т.е. его родительские права ограничены определенным перечнем. Таким образом, при изучении вопроса о родительских правах при раздельном проживании родителей важным является вопрос об объеме родительских прав.

Может ли порядок общения родителей с ребенком быть равным для каждого родителя, а именно 50/50, т. е. полгода ребенок живет с одним родителем, а полгода с другим или неделю у одного родителя, а неделю у другого, половину недели с одним родителем и половину с другим? Этот вопрос выясняют в суде участники процесса.

Разумно предположить, что равенство прав родителей не исключает установление такого порядка, однако, руководствуясь интересами ребенка, особенностями его психики, такой порядок нельзя признать соответствующим интересам последнего. Суды, как правило, при вынесении судебного решения

такой регламент общения все-таки не устанавливают, однако при утверждении мирового соглашения не находят препятствий для его утверждения.

Литература

1. Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. 1996. №17.

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Бюллетень Верховного суда РФ. 1998. №7

3. Апелляционное определение Верховного суда Республики Адыгея от 30.06.2017 по делу № 33-1048/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

4. Решение Советского районного суда г. Новосибирска от 01.02.2017 по делу №2-27/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

5. Решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 04.08.2014 по делу №2-44/2014 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

6. Определение Канского городского суда Красноярского края от 22.07.2014 по делу №2-171/2014[Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

© Бюллетень магистранта 2019 год №3