

Исаева Диана Мовлдиевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью

Аннотация. Среди преступлений против жизни и здоровья наиболее опасным после квалифицированного и «простого» убийства является состав ст. 111 УК РФ. В статье раскрыты объективные и субъективные признаки данного состава преступления.

Ключевые слова: здоровье, убийство, вина, состав преступления, тяжкий вред здоровью, телесные повреждения, умысел.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью является «одним из наиболее тяжких преступлений, оно лишает человека такого важнейшего блага как здоровье, ставит в опасность его жизнь, следовательно занимает особое место среди преступлений против здоровья в Уголовном Кодексе РФ. Данное преступление относится к категории тяжких, а при наличии квалифицирующих признаков, к категории особо тяжких». Одна из важнейших задач государства, органов следствия и суда – это охрана этих благ от преступных посягательств.

Отметим, что при описании состава ст. 111 УК РФ использован комбинированный метод: посредством перечисления элементов, образующих его состав, то есть видов тяжкого вреда и посредством указания на видовые отличия и ближайший род.

Под объектом посягательства в теории уголовного права принято понимать "общественное отношение или интерес (защищенное законом благо), подлежащие уголовно-правовой охране". Общественные отношения и

социальные блага, взятые под охрану уголовным законом по своей сути неоднородны. Указанное обстоятельство дает основание разделить объекты преступлений на различные виды. В теории уголовного права в зависимости от степени конкретизации круга социальных благ, которым причиняется вред, выделяется четыре вида объектов преступления, это такие, как общий, затем родовой, затем видовой и непосредственный (так называемая классификация «по вертикали»).

Общий объект – это объект всех преступлений, а значит совокупность каждой социально-значимых ценностей, благ, интересов и общественных отношений, которые подлежат охране уголовным правом от преступных посягательств на них.

При определении родового объекта для группы конкретных составов преступления необходимо исходить из того, что родовой объект – это объект объединенных однородных преступлений, которые являются частью общего объекта (по своей сути это та или иная сфера общественных отношений). Родовые объекты разделены Особенной частью УК по разделам, так как родовой объект преступления лежит в основе деления норм Особенной части, в силу этого можно считать, что в качестве родового объекта умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, является личность.

Частью родового объекта является видовой объект преступления. Видовой объект можно обозначить как подгруппу близких, сходных общественных отношений и социальных благ, входящую в более широкую группу однородных, однопорядковых ценностей. Видовой объект – это объект схожих по характеру преступлений. В Особенной части УК РФ, видовой объект подразделяется на главы. Исходя из изложенного, в качестве видového объекта умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, считается здоровье личности.

Непосредственный объект – это объект отдельно взятого непосредственного преступления, часть видového объекта. В ряде случаев непосредственный объект может совпадать с родовым. Непосредственным

объектом статьи 111 УК РФ, как справедливо указывают подавляющее большинство ученых (Улезько С.И., Павлов С.Н., Мальцев В.В.), также является здоровье человека, то есть физиологическое состояние организма человека, являющееся необходимым условием его жизнедеятельности [4, с. 20.]

Термин «здоровье», определенный в уставе Всемирной организации здравоохранения, трактуется как «состояние полного физического, духовного, социального благополучия человека, а не только как отсутствие болезней или наличие физических дефектов».

Законодателем в Федеральном законе № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», здоровье предписано как «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма» [1].

Как следует из представленных определений, российский законодатель вместо дефиниции «физические недостатки» использует термин «расстройства функций органов и систем организма». Рассмотрим на конкретном примере, как это выражается при совершении тяжкого насильственного преступления, предусмотренного статьей 111 УК РФ.

Под вредом здоровью в научной литературе понимаются:

а) телесные повреждения (нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций);

б) заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических.

© Тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, представляет собой либо телесное повреждение, либо иное деяние (к примеру, введение инъекции), которое в момент его совершения само по себе непосредственно создает угрозу для жизни человека, либо оно вызывает расстройство таких функций организма человека, которые являются жизненно важными и не могут быть

компенсированы самостоятельно организмом, и как правило заканчиваются смертью [2].

Собственное здоровье не может выступать объектом рассматриваемого насильственного преступления. Подобное причинение вреда, то есть собственному здоровью человека, рассматривается как преступное только тогда, когда оно является способом посягательства на другой какой-либо объект (собственное членовредительство с целью уклонения от военной службы будет являться преступлением против военной службы- 339 статья Уголовного Кодекса РФ).

Что касается непосредственного объекта такого преступления, как причинение тяжкого вреда здоровью, то, как показывает анализ изученной уголовно-правовой литературы, в преобладающем случае им является точка зрения В.В. Мальцева, согласно которой, «его составляет здоровье другого, конкретного человека» [6, с. 13].

Несмотря на имеющееся единообразие в понимании непосредственного объекта рассматриваемого преступления, среди ученых следует отметить существование и иной позиции. Так, альтернативное мнение в отношении определения непосредственного объекта статьи 111 Уголовного Кодекса РФ, отстаивается Р.Д. Сабировым, смысл которого заключается в том, что объект должен определяться как целостность тела с точки зрения анатомии человека и как правильное функционирование его органов и тканей [8, с. 3].

Однако, вред может быть нанесен и психическому здоровью человека. Из сказанного следует, что правильнее все же определять непосредственный объект статьи 111 УК РФ, как здоровье конкретного другого человека.

© Перейдем к рассмотрению объективной стороны преступления, предусмотренного 111 статьей УК РФ. Итак, во- первых, уголовно наказуемым является «причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека». Как указывает И.И. Голубов: «сюда могут быть отнесены: проникающие ранения черепа, в том числе и без повреждения головного мозга; открытые и закрытые переломы и т.д.» [4, с. 37].

Например, как это указано в заключении эксперта по одному из приговоров, согласно которому «С. причинено: проникающее ранение живота в области реберной дуги справа по средней ключичной линии с повреждением серповидной связки и левой доли печени, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, которое нанесено одним травматическим воздействием и закрытый оскольчатый перелом костей спинки носа со смещением, который мог образоваться от одного воздействия твердого тупого предмета...» [7].

Указанное, тем не менее, не дает основания утверждать, что «причинение тяжкого вреда здоровью», о котором сказано ст. 111 УК РФ, не распространяется на повреждения, неопасные для жизни в момент их причинения, но повлекшие за собой угрожающее жизни состояние и заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных внешних факторов и закономерно осложняющиеся угрожающим жизни состоянием или сами представляющие угрозу для жизни человека.

Важно подчеркнуть, что степень тяжести причинения вреда здоровью устанавливается путем проведения судебно-медицинской экспертизы. Степень тяжести вреда причиненного здоровью человека, определяется врачом – судебно-медицинским экспертом медицинского учреждения либо индивидуальным предпринимателем, обладающим специальными знаниями и имеющим лицензию на осуществление медицинской деятельности, включая работы (услуги) по судебно-медицинской экспертизе.

Как указывает Г.А. Есаков, «в случае сочетания нескольких квалифицирующих признаков тяжесть вреда здоровью определяется по тому признаку, который соответствует большей тяжести» [5, с. 191].

Исключением из правила является неизгладимое обезображивание лица, так как в этом случае эксперт может определить только неизгладимость повреждения (говоря иными словами – его устранимость при применении хирургических средств), обезображивание лица определяется судом.

Как это следует из судебной практики «неизгладимое обезображивание лица, как один из диспозитивных признаков ч.1 ст. 111 УК РФ, включает в себя два обязательных критерия: медицинский, который выражается в неизгладимости оставшихся на лице следов насилия, и эстетический, основанный на оценке произошедших изменений во внешнем облике потерпевшего в сопоставлении с его прежним внешним видом и общепринятыми представлениями о том, как обычно выглядит человеческое лицо».

Объективная сторона состава преступления включает в себя и признаки, отражающие его внешний аспект, а именно: «процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата».

Объективная сторона одних составов преступлений характеризуется только общественно опасным деянием в виде действия или бездействия (так называемы формальный состав), а других – общественно опасным действием, либо бездействием, общественно опасными последствиями и причинно-следственной связью между ними (это материальный состав). Первые считаются оконченными с момента совершения самих действий (бездействия), указанных в законе, вторые же – только с момента наступления определенных общественно опасных последствий. В этом, как представляется на наш взгляд, состоит практическое значение данной теоретической классификации.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – преступление с материальным составом.

Как показывает практика, наиболее распространенными являются случаи умышленного причинения тяжкого вреда здоровью именно активными действиями виновного, используя орудия, средства преступления, или посредством непосредственного физического воздействия на потерпевшего. Приведем типичный пример из практики: А. дошла до кухонного стола, взяла в

правую руку со стола кухонный нож с ручкой, изготовленной из дерева, и подошла к Н. Н., увидев у нее в руке нож, пыталась схватить ее за руки, но она подошла к ней и сказала ей, «повтори свои слова». Н. вновь выразилась в ее адрес грубой нецензурной бранью, чем еще больше в ней вызвало агрессию. После чего, она, держа в правой руке нож, нанесла ножом один удар снизу в вверх Н., куда пришелся удар, она не помнит, т.к. находилась в алкогольном опьянении. Удар она нанесла с достаточной силой». Как следует из данного примера – потерпевшей был причинен тяжкий вред здоровью в результате активных умышленных действий А., использующей для нанесения телесных повреждений кухонный нож.

Результаты исследования показали, тяжкий вред здоровью человека в большинстве случаев причиняется путем совершения активных действий, но существует возможность причинения вреда здоровью и путем бездействия.

1. Причинение вреда здоровью с использованием каких-либо орудий и средств, в качестве которых выступают: огнестрельное оружие – 3% случаев; бритвы, заточки, осколки стекла, тупые твердые предметы различного назначения (молотки, ломы, палки, бейсбольные биты, цепи, кастеты, дубинки, пряжка ремня и т. п. – 25%), топоры (3%), чаще всего в 53% случаев – ножи.

2. Причинение вреда здоровью без использования орудий – применяется исключительно физическая сила преступника, говоря иначе – осуществляется избиение потерпевшего руками, ногами, сталкивание с высоты, выталкивание из движущегося транспортного средства и т. д., на данную категорию изученных преступлений приходится 21%.

Приведем пример из практики: подсудимый А. 20 декабря 2015 г. в 23.30 находясь..., умышленно, с целью причинения телесных повреждений, из-за 37 личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры между ним и Д, нанес множественные удары руками и ногами по голове и различным частям тела последней, причинив Р. телесные повреждения в виде кровоподтеков лица, ссадин, раны затылочной области, ушиба головного мозга тяжелой степени с локализацией в лобных долях, кровоизлиянием под мягкой мозговой

оболочкой, которые причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Диспозиция ч. 1 ст. 111 УК содержит альтернативные признаки причинения тяжести вреда здоровью, которые были описаны вначале текущего параграфа. К повреждениям, опасным для жизни, относятся повреждения, создающие угрозу для жизни потерпевшего и впоследствии могут привести его к смерти, а также повреждения, вызвавшие развитие угрожающего жизни состояния, возникновение которого не имеет «случайного» характера.

К первой группе, опасных для жизни повреждений относятся, в частности: проникающие ранения черепа, в том числе без повреждения головного мозга; открытые и закрытые переломы костей свода и основания черепа; проникающие ранения позвоночника, грудной клетки, живота; разрыв внутреннего органа; открытые переломы костей; повреждение крупного кровеносного сосуда (аорты, сонной, бедренной артерий и др.).

Ко второй группе, опасных для жизни относятся повреждения, если они повлекли за собой угрожающее жизни состояние (шок тяжелой степени, кома, массивная кровопотеря, острая сердечная или сосудистая недостаточность, коллапс, тяжелая степень нарушения мозгового кровообращения и др.)

Субъектом преступления является лицо, которое совершило преступление и способное в соответствии с уголовным законодательством нести уголовную ответственность. Определение «субъекта преступления» отсутствует в действующем законодательстве. В то же время УК РФ содержит ряд признаков, наличие или отсутствие которых позволяет сделать вывод о том, является ли лицо субъектом данного состава преступления.

© В соответствии со ст.19 УК РФ «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом». Таким образом, можно выделить следующие признаки субъекта преступления: физическое лицо, вменяемость, достижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Из статьи 19 УК РФ следует, что субъектом преступления может выступать лишь физическое лицо. Это могут быть как граждане РФ, так и иностранные граждане, не пользующиеся правом экстерриториальности, лица без гражданства и лица с двойным гражданством.

Перейдем к анализу субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ.

Причинение тяжкого вреда здоровью, признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Таким образом, обязательным составляющим умысла является осознание виновным лицом не только фактических обстоятельств деяния, которое он совершает, но и общественной опасности такого деяния, то есть способность причинить вред объекту уголовно-правовой охраны, в данном случае, это здоровью людей.

Характеризуя косвенный умысел при причинении тяжкого вреда здоровью приведем в качестве примера выдержку из кассационного определения Новосибирского областного суда от 12.11.2015 № 22- 466502/2015, в котором указывалось следующее: доводы инициатора жалоб о том, что М., нанеся один удар своей рукой по лицу потерпевшего, не имел умысел причинить вред здоровью, и не предполагал, что в результате его удара могут наступить тяжкие последствия, судебная коллегия находит несостоятельными. Вопреки доводам адвоката, причинить тяжкий вред здоровью возможно не только с прямым, но также и с косвенным умыслом. Как установлено судом и подтверждается материалами уголовного дела, М., гораздо превышая по физическим параметрам потерпевшего, нанеся ему удар кулаком в лицо, не мог не осознавать, что наносит удар, опасный для здоровья потерпевшего, не мог не предвидеть возможность причинения тяжкого вреда его здоровью, поскольку, учитывая характер телесных повреждений, удар был нанесен с очень большой силой и либо сознательно допускал причинение такого вреда, либо относился безразлично к факту его причинения. Учитывая обстоятельства дела, действия

осужденного верно квалифицированы по фактически наступившим последствиям.

Как показывает практика, редко при совершении подобных преступлений имеет место неопределенный (неконкретизированный) умысел. Как указывает Г.Ю. Каримов: «при неконкретизированном умысле виновный предвидит и желает или сознательно допускает причинение вреда здоровью другого лица, но не представляет конкретно его объем. Причиняя вред здоровью, виновный сознает, что своими умышленными действиями причиняет вред здоровью потерпевшего, но не представляет себе, каким он будет по тяжести. В подобных случаях он желает и допускает наступление любого вреда здоровью» [3, с. 20].

Квалификация содеянного при неконкретизированном умысле должна определяться в зависимости от наступивших последствий, по факту, так как умыслом виновного охватывалось причинение любого вреда здоровью. При конкретизированном прямом умысле ответственность должна наступать лишь за тот вред, причиненный здоровью, который непосредственно охватывался умыслом виновного лица. Мотивы же и цели не являются конструктивными признаками основного состава 111 статьи УК РФ и на квалификацию деяния не влияют, однако важны для представления направленности поведения преступного лица.

Итак, нельзя не отметить дефекты законодательной конструкции ч. 1 ст. 111 Уголовного Кодекса РФ. В частности, само понятие тяжкого вреда здоровью, представляемое в ч. 1 ст. 111 УК РФ сформулировано неудачно. Так, во-первых, неверно с лексической точки зрения звучит словосочетание «тяжкий вред здоровью, повлекший за собой потерю зрения, речи, слуха и т. д.», ведь тяжкий вред – это последствие уже само по себе.

Так же, на наш взгляд, требуется исключить из альтернативного списка признаков тяжкого вреда здоровью «заведомо для виновного полная утрата профессиональной трудоспособности».

Нам представляется, что указанный признак в большей степени характеризует не причиненный здоровью вред, а иного рода последствия,

связанные с потерей профессии. Для ликвидации дефектов законодательной конструкции ч. 1 ст. 111 УК РФ предлагается изменить её редакцию и сконструировать в следующем виде: «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, то есть совершение деяния, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю какого-либо органа или утрату органом его функции, в том числе потерю зрения, речи, слуха, а равно повлекшего прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, неизгладимое обезображивание лица или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, – наказывается...».

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. 2008. №188 5 сентября.
3. Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика: Учебно-практическое пособие. М., 2013.
4. Голубов И.И. Виды насилия в преступлениях против правосудия: классификация, понятие и квалификация // Российский следователь. 2012. № 24.
5. Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: ТК Велби, Проспект, 2007.
6. Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь человека. М., 2012.
7. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000.

8. Сабиров Р.Д. Уголовно-правовая охрана жизни и здоровья личности: Сб. науч. тр. «Проблемы применения нового уголовного законодательства». Уфа, 2008.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 3