

Костыгова Анна Александровна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Проблемы компенсации, возникающие при защите чести, достоинства и деловой репутации юридического лица и индивидуального предпринимателя

Аннотация. В Гражданском кодексе России законодатель отдельно разграничивает понятия защиты чести, достоинства и деловой репутации. Автор отмечает, что имеется вопрос расширения возможностей защиты нематериальных благ юридического лица и индивидуального предпринимателя. Для решения данной проблемы необходимо установить право юридического лица и индивидуального предпринимателя на денежную компенсацию за причиненный моральный вред, но имеет смысл решать эту проблему посредством расширения сферы регулирования деятельности института компенсации морального вреда.

Ключевые слова: защита, компенсация, честь, достоинство, деловая репутация, моральный вред, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель.

Право на защиту чести и достоинства является конституционным правом, а деловая репутация организаций – одним из условий их успешной деятельности. Одновременно понятия «честь», «достоинство» и «деловая репутация» не имеют четкого определения в законодательстве.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ каждый гражданин наделен правом по суду требовать опровержения получивших распространение сведений, если ответчик не докажет, что они являются правдой. В соответствии с п. 5 ст. 152

ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причинённых их распространением; п. 7 ст. 152 ГК РФ распространяет действие указанной статьи о защите деловой репутации гражданина и на защиту деловой репутации юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, в соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О практике судов по делам о защите чести и достоинства физических лиц, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»[3], понимается обнародование данной информации всеми возможными в современном веке технологиями – в печатных периодических изданиях, трансляции по радио и телевидению, трансляцию в программах и других средствах массовой информации, размещение в сети Интернет, в выступлениях устно и публично, в иных заявлениях устных и письменных, например служебных характеристиках. Если ложная порочащая информация была размещена в сети Интернет на информационном ресурсе, который зарегистрирован в предусмотренном законом порядке в качестве средства массовой информации, суды при рассмотрении исковых заявлений о защите чести, достоинства и деловой репутации обязаны руководствоваться нормами, которые относятся к средствам массовой информации.

Ложной информацией является утверждения о фактах или событиях, которые не происходили в то время, к которому относится оспариваемая информация. Не рассматриваются как не ложные сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах. Однако, стоит отметить, что будут являться порочащими сведениями информация, которая содержит в себе ложные сведения о том, что гражданин либо юридическое лицо нарушили законодательство, совершили

правонарушение или преступление, некрасивый поступок, совершили недобросовестную сделку, нарушили нормы этики и делового обычая, которые нарушают целостность чести и достоинства, деловой репутации гражданина или юридического лица [3].

Разными отраслями российского законодательства предусмотрена охрана чести и достоинства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Стоит обратить внимание на то, что особые меры отражены в актуальных нормативно-правовых актах по защите чести и достоинства детей. Отдельное указание на государственные гарантии защиты чести и достоинства отдельных социальных групп, например, в отношении журналистов, содержится в законодательстве о средствах массовой информации или в отношении прав потребителей.

Острую актуальность данный аспект имеет при рыночной экономике, когда от мнения о конкретном гражданине в обществе зависит его реальное экономическое благополучие. Для юридических лиц указанный аспект имеет еще большее значение, так как сама возможность существования организации находится в прямой зависимости от мнения о ней общества в целом, то есть не только администраций других юридических лиц, но и отдельных предпринимателей. Обширное понятие защиты репутации предполагает охрану права физического лица на то, «чтобы информация о его поведении были правдой». Таким образом, появляется вопрос толкования нормы статьи закона, которая связана с возможностью понимания, которая допускает компенсацию морального вреда хозяйствующему субъекту, в отношении которого распространена ложная информация, которая унижает его деловую репутацию.

© В соответствии с актуальными законами Российской Федерации, гражданин, честь, достоинство или деловую репутацию которого опорочили распространенными ложными сведениями, имеет определенное законом право на опровержение данной информации, а также право на возмещение убытков и морального вреда ответчиком (п. 5 ст. 152 ГК РФ). Юридическое лицо, защищается посредством обстоятельства опровержения таких сведений и

возмещения убытков (п. 5 ст. 152 ГК РФ), если в отношении данного юридического лица распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие его деловую репутацию (п. 7 ст. 152 ГК РФ), так как определение морального вреда как физических или нравственных мучений не предоставляет возможности ему предоставить суду доказательства таковых [2]. Одновременно, возможно и другое понимание изучаемой проблемы: предлагаются варианты наиболее расширенного применения института возмещения морального вреда. Более смелой автор находит мысль об обязательном предоставлении законодателем «такого способа защиты, как возмещение морального вреда в случае нарушения любых неимущественных прав юридического лица». Ряд ученых выносят предложения о закреплении права организации на защиту деловой репутации на условиях компенсации морального вреда человеку [4].

Те ученые и практики, которые придерживаются позиции возмещения морального вреда, причинённого юридическому лицу, указывают на внешнее подобие унижения деловой репутации физического лица и юридического лица, однако и указывают одновременно на неспособность юридического лица испытывать нравственные или физические терзания. Таким образом, автор сделал вывод о том, что, это всё-таки исключает применение указанного способа защиты неимущественных прав юридического лица – возмещение морального вреда.

По актуальным в настоящее время нормативно-правовым актам организация лишь при распространении информации, которая порочит его деловую репутацию, может ходатайствовать о защите в виде опровержения указанной информации и возмещения убытков, которые были причинены ее обнародованием (ст. 152 ГК РФ). Автор предполагает, что это не является достаточным для полноценной защиты деловой репутации, так как этом не будет обеспечиваться полнота возмещения всех существующих видов вреда.

Имеют место быть ситуации, когда и организация, и физические лица, которые составляют ее структуру, вместе будут считаться потерпевшими. В

данной ситуации возникает необходимость предъявления не одного, а нескольких исков, но по одному и тому же факту распространения информации. Если суд удовлетворит данные исковые требования и организация, и физические лица, которые являются ее сотрудниками, приобретают право на требование опровержения данной информации, одновременно, юридическое лицо приобретает право на возмещение материального вреда, физические лица – компенсации морального вреда, которые являются результатом распространения порочащих их сведений.

Стоит отметить, если гражданин распространил заведомо ложную информацию, данные действия будут квалифицированы правоохранителями как преступление, предусмотренное ст. 129 и 130 УК РФ (клевета и оскорбление). Из этого следует, что лицо, чьи права нарушены вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, одновременно с предъявлением иска о защите чести, достоинства или деловой репутации. У организации по сравнению с физическим лицом значительно меньше гражданско-правовых способов защиты деловой репутации.

Если судебное решение ответчиком не выполнено, суд вправе вынести решение о наложении на ответчика штрафа, который будет взыскан в размере и в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, в казну Российской Федерации. Стоит отметить, что уплата присужденного судом штрафа не освобождает ответчика от обязанности выполнить ранее вынесенное судебное решение об опровержении порочащих сведений.

Физическое лицо, в отношении которого распространена ложная информация, которая порочит его честь, достоинство или деловую репутацию, имеет право одновременно с опровержением данной информации на требование компенсации убытков и морального вреда, которые причинены неправомерными действиями ответчика. При невозможности установления лица, которое распространило информацию, порочащую честь, достоинство или деловую репутацию физического лица, то данное физическое лицо имеет

право на обращение в суд с иском о признании распространения ложной информации [5].

Неимущественный вред (моральный), который причинен физическому лицу вследствие обнародования средством массовой ложной информации, которая порочит честь и достоинство физического лица или причинившая ему любой другой неимущественный вред, подлежит возмещению по судебному решению средством массовой информации, а также должностными лицами и просто физическими лицами, которые признаны судом виновными, в размерах, которые определит только суд в своем решении.

При определении размера такой компенсации суд принимает во внимание обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 151 ГК РФ [2]. Суд, при определении размера компенсации морального вреда, в случае если не соответствующие действительности порочащие сведения были распространены в средствах массовой информации, вправе учесть содержание и характер размещенного текста, степень распространения недостоверных сведений и другие важные обстоятельства. Редакция средства массовой информации вправе добровольно опубликовать опровержение, которое удовлетворит истца, либо истец вправе заявить самостоятельно требование о возмещении морального вреда. Когда требование о возмещении убытков, которые причинены в следствии распространения порочащих сведений, заявлено вместе с просьбой о защите чести, достоинства гражданина или деловой репутации гражданина или юридического лица, то суд разрешает это требование в соответствии с п. п. 5, 7 ст. 152 ГК РФ.

В настоящее время автор приходит к выводу, что имеется проблема расширения возможностей защиты нематериальных благ юридического лица. Для решения данной проблемы необходимо установить для юридического лица право на денежную компенсацию за причинённый моральный вред было, но имеет смысл решать эту проблему посредством расширения сферы деятельности института компенсации морального вреда. По мнению автора, имеется необходимость закрепления защиты неимущественных прав, как

граждан, так и юридических лиц в гл. 8 ГК РФ. При этом необходимо в г. 8 ГК РФ предусмотреть и способы защиты неимущественных прав, которые будут подходящими для каждого вида лиц. При таких новеллах в гражданском законодательстве пропадет практика, когда под видом защиты названия или коммерческой тайны юридического лица происходит защита репутации.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 30.05.2019).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 30.05.2019).

3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2005. № 4.

4. Кирсанов П.В. Компенсация морального вреда: многоаспектность проблемы // Юрист. 2003. № 12.

5. Горшенков Г. Г. Превентивный эффект компенсации морального вреда // Российская юстиция. 2006. № 5.