

**Наумов Иван Вадимович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза

**Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам**

**Аннотация:** Статья посвящена проблемам использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам и путям их решения. Выявлена необходимость решения вопросов, которые касаются значительных пробелов в теории уголовного процесса относительно усовершенствования форм включения в уголовное судопроизводство результатов оперативно-розыскных мероприятий.

**Ключевые слова:** оперативно-розыскная деятельность, розыскной процесс, сыск, сыскная деятельность, право, источники права.

Автор отмечает, что впервые оперативно-розыскная (сыска) деятельность как объект правового регулирования отмечается в Уставе уголовного судопроизводства» в 1894 году [4, с. 119].

Важно обратить внимание, что с момента формирования оперативно-розыскного (сысского) права использование результатов оперативно-розыскной деятельности было юридической проблемой с позиции возможности и допустимости включения в уголовный процесс. Именно в этот период впервые встал вопрос о включении использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам [4, с. 185].

Как поясняет Ю.А. Запорожец: «В УК РСФСР отмечалось, что результаты ОРД могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу после их проверки в соответствии с уголовно-процессуальным

законодательством» [5]. По мнению автора, такая норма имела под собой условный характер.

В истории развития России вопрос о придании в уголовном процессе доказательственного значения результатам ОРД продолжительное время оставался дискуссионным. Причиной тому было отсутствие четкой законодательной регламентации.

Вопрос, касающийся использования результатов ОРД в уголовно-процессуальном доказывании на данный момент остается открытым для правоприменителя.

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам является важной проблемой, которую уже долгое время пытаются решить законодатели, специалисты в области юриспруденции, уголовно-процессуального права.

В ходе исследования были выявлены определенные и весьма конкретные проблемы в области использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам

УПК РФ допускает возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам при условии их соответствия требованиям, которые предъявляются к конкретным доказательствам. Однако невозможно соединять результаты оперативно-розыскной деятельности и доказательства, ввиду того факта, что их правовая природа, которая предопределяет допустимые пределы использования результатов весьма различна. Лица, проводившие по конкретному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия, не могут производить дознание (ч. 1 ст. 86 УПК РФ) [2]. Тем самым, законодатель четко отграничивает круг субъектов, в полномочиях которых наличествует возможность формирования доказательной базы.

Еще одной проблемой является отсутствие конкретики в нормативно-правовых актах, в частности в УПК России, таких понятий и определений, как

относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств [3, с. 119].

Если обратиться к законодательству РФ, то УПК РФ по факту исключает возможность использования в доказывании результатов ОРД. Как полагает Ю.А.Запорожец: «В соответствии с комментариями статьи 89 УПК РФ результаты ОРД не вправе иметь под собой доказательства, хотя и могут содержать сведения о фактах и обстоятельствах, которые имеют значение для уголовного дела» [5].

Автор предлагает при тяжких преступлениях расширить использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

Инициатива об усилении роли оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, в том числе при расследовании различных уголовных дел, в частности о преступлениях террористической направленности может позволить провести профилактику преступлений, решить вопрос о привлечении к уголовной ответственности обвиняемых в совершении преступлений террористической направленности.

Для включения в уголовный процесс результатов оперативно-розыскной деятельности, нужно дополнительно произвести следственные действия, позволяющие субъектам процессуальной деятельности понять факты и обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и закрепить их в определенную уголовно-процессуальным законодательством форму.

Это только некоторые положения, полученные в результате работы, позволяющие решить поставленную задачу, а именно, определить каким образом использовать результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

### **Литература**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о

поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 05.04.2019).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 05.04.2019).

3. Бессонов А.А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Уголовное право. 2016. № 2.

4. Доля Е. А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 2009.

5. Запорожец Ю.А., Артамонова Е.А. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://interactive-plus.ru/ru/article/81090/discussion\\_platform](https://interactive-plus.ru/ru/article/81090/discussion_platform) (дата обращения: 07.11.2018).

© Бюллетень майстера 2019 год № 3