

Родионова Светлана Аркадьевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Уголовно-правовая защита прав субъектов предпринимательской деятельности

Аннотация: На современном этапе развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства вопрос защиты прав субъектов предпринимательской деятельности от незаконного и необоснованного уголовного преследования носит актуальный характер и вызывает повышенный общественный интерес. Статья раскрывает основы защиты субъектов предпринимательской деятельности при возникновении угрозы необоснованного уголовного преследования в сфере экономики, в частности исполнения действующего налогового законодательства Российской Федерации в уголовного процессе.

Ключевые слова: период становления, институт адвокатуры, оказание квалифицированной юридической помощи, конституционные права, проблемы предпринимательства в сфере экономики, защита в уголовном процессе

На сегодняшний день роль защитника в уголовном судопроизводстве остается весьма высокой. В Послании Президента РФ Федеральному Собранию указано, что Россия прошла через масштабные, непростые преобразования, утвердилась как демократическое общество на свободном, самостоятельном пути. Но с точки зрения важнейшей задачи обеспечения соблюдения прав и свобод человека, в том числе и в ходе уголовного судопроизводства, мы еще не достигли необходимого нам уровня.

Исторически в России на первом плане всегда стояло не стремление к абстрактной справедливости, а уменьшение проявлений очевидной несправедливости. В системе принципов современного уголовного процесса отсутствует принцип справедливости, все реже о нем вспоминают в уголовном праве, хотя сам приговор суда должен быть объективным и справедливым.

В рамках современной экономической политики государства особое внимание уделяется развитию предпринимательской деятельности, как наиболее гибкого элемента рыночной экономики. Кроме того, такая заинтересованность в поддержке индивидуальных предпринимателей вызвана тем, что индивидуальная предпринимательская деятельность весьма эффективна в новых отраслях, связанных с высокой технологией и новаторскими идеями. В то же время из-за отсутствия стабильной экономической ситуации в стране и надежной законодательной базы на рынке товаров, работ и услуг субъекты предпринимательской деятельности без надежного правового сопровождения становятся крайне уязвимыми.

Кроме того, важными задачами правового регулирования предпринимательской деятельности являются предупреждение правонарушений в деятельности предприятия, обеспечение правовыми средствами сохранности имущества предприятия, укрепления трудовой дисциплины, повышения качества продукции и услуг, строгого соблюдения договорной дисциплины, защита прав и законных интересов предприятия и так далее.

Зачастую субъекты предпринимательской деятельности не в силах самостоятельно разрешить ситуации, связанные с нарушением их прав и законных интересов, особенно в тех случаях, когда имеют место административные барьеры, бюрократическое давление, коррупционные проявления со стороны органов государственной власти и их должностных лиц.

Достаточно часто в настоящее время освещаются в средствах массовой информации события связанные с привлечением лиц в сфере предпринимательства к уголовной ответственности за незаконную

предпринимательскую деятельность в частности исполнения налогового законодательства.

Рассмотрим данную проблему со стороны исполнения налогового законодательства в разрезе Новгородского региона. В данном случае, возникновение указанной проблемы зачастую связано не только со злоупотреблением гражданами в сфере налогообложения, но и ненадлежащее исполнением своих функций и противоправными действиями налоговыми и правоохранительными органами, а также судами.

Начиная с 2015 года в Новгородской области Межрайонной инспекцией ФНС России № 9 по Новгородской области было вынесено огромное количество решений о назначении выездных налоговых проверок организаций и индивидуальных предпринимателей всех уровней и занимающимися разными видами деятельности (строительство, аренда, торговля и т.д.).

Как показала практика, целью выездной налоговой проверки всегда было доначисление суммы налогов, размер которой был бы достаточным для направления материала в правоохранительные органы с признаками состава преступления квалифицирующегося по ст. 199 УК РФ для дальнейшего возбуждения уголовного дела, что послужило бы основанием к скорейшей выплате доначисленного налога в принудительном порядке, тем самым ускоряя сроки восполняя пошатнувшийся бюджет региона.

Так, Решением МИФНС России №9 по Новгородской области от 30.06.2016 года № 15-16/49 ООО «Вест-Телеком» был доначислен к уплате налог на добавленную стоимость за 1-4 кварталы 2012, 4 квартал 2013 года, 2-4 кварталы 2014 года на общую сумму 4 836 412 руб., пени – 1 658 043,64 руб. и налоговых санкций по п.1 ст. 122 НК РФ – 140 508 руб. по взаимоотношениям с двумя контрагентами ООО «Нано-Эксперт» и ООО «СК «Орион». Не согласившись с решением налогового органа ООО «Вест-Телеком» обратилось с соответствующим исковым заявлением в Арбитражный суд Новгородской области.

Арбитражный суд Новгородской области в своем решении (дело А44-7123/2016) указал на обоснованность и правомерность выводов налогового органа об отсутствии у ООО "Вест-Телеком" права на вычет, по счетам-фактурам ООО "Нано-Эксперт" и ООО "СК "Ориона", поскольку счета-фактуры содержат недостоверные сведения об адресе грузоотправителя, подписаны от имени руководителя и главного бухгалтера неуполномоченными лицами, в совокупности с доказательствами о обстоятельствах сотрудничества Общества с названными поставщиком не подтверждают наличие реального хозяйственного сотрудничества в спорный период; Инспекцией установлено и нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, что ООО «Нано-Эксперт» и ООО «СК «Орион» выступали «промежуточным звеном» между Обществом и реальными поставщиками материалов для производства Обществом работ, у ООО «Нано-Эксперт» и ООО «СК «Орион» отсутствовали необходимые материальные и трудовые ресурсы для исполнения договоров с Обществом на поставку телекоммуникационного оборудования, что повлекло для Общества необоснованную налоговую выгоду в виде снижения налоговых обязательств по НДС на вычеты по счетам-фактурам данных поставщиков на сумму 4 836 412 руб.

При вынесении решения по указанному делу суд дал неверную оценку доказательствам взаимоотношений ООО "Вест-Телеком" с ООО "СК "Орион". В качестве доказательства по делу со стороны ООО "Вест-Телеком" было представлено решение Арбитражного суда Новгородской области по аналогичному спору по делу А44-1256/2013, согласно решения которого, то самое ООО "СК "Орион" для ведения своей деятельности имело ресурсы и осуществляло свою деятельность согласно целей, для которых оно было создано и зарегистрировано в налоговом органе в соответствии с действующим законодательством, а показания Рылова Г.А. о том, что он являлся в ООО «СК «Орион» номинальным директором были подданы под сомнения судом.

При этом оба дела рассматривала одна и также судья Арбитражного суда Новгородской области – Максимова Л.А. Рассматривая спор между

налогоплательщиком и налоговой инспекцией по делу А44-1256/2013 об оспаривании решения инспекции на более значимые суммы по доначислениям налога налогоплательщику, в том числе в размере 79 913 124,61 руб. в рамках взаимодействия все с тем же контрагентом – ООО "СК "Орион" Максимова Л.А. не поставила под сомнения ни ресурсы данного предприятия, ни доказательства наличия работников и имущества.

Казалось бы, проверку проводила в обоих обществах МИФНС № 9 по НО, оба дела рассматривались в одном суде, один и тот же контрагент ООО «СК «Орион», но как разнятся решения одной и той же судьи, тем более с «оправдательным» уклоном в сторону налогоплательщика со значительнейшей суммой доначисления в размере 79 913 124,61 руб., которая почти в 20 раз превышает ту, сумму, которая оказалась законной и обоснованной к доначислению в – 4 400 012,82 руб..

Как и следовало ожидать, в дальнейшем материал проверки в отношении ООО «Вест-Телеком» был направлен в правоохранительные органы с целью последующего возбуждения уголовного дела.

По итогам проведенной последственной проверки УЭБиПК по Новгородской области в рамках материала Отделом Следственного комитета по г. Великий Новгород было вынесено постановление об отказе в возбуждении дела.

Таким образом, институт адвокатуры достаточно востребован в настоящее время в сфере экономики по защите прав предпринимательства, именно защитник может обеспечить квалифицированную помощь по вопросам всего законодательства. Налоговые проверки, заканчивающиеся предвиденным постановлением о возбуждении уголовного дела требует квалифицированной помощи защитника с самого первого этапа, а именно назначения выездной налоговой проверки, именно этот момент является определяющим и именно с этого момента нужно начинать выстраивать линию защиты.

В системе основных конституционных прав человека и гражданина особое место занимает право каждого на получение квалифицированной

юридической помощи. Его фундаментальный характер подчеркивается во всех общепризнанных принципах и нормах международного права [1, с. 9–20].

Защиту в уголовном процессе можно рассматривать в нескольких контекстах:

1. Как одну из задач процесса. Российский уголовный процесс имеет не только карательную, но и правозащитную направленность, которая выражается в том, что законом в равной мере охраняются как интересы потерпевших, так и права обвиняемых. Несмотря на то, что защищаются права и потерпевшего, и обвиняемого, защитой в уголовном процессе признается деятельность, направленная на ограждение преследуемого в уголовном порядке лица от произвола властей.

2. Принцип процесса. Согласно ст. 16 УПК РФ лицу, в отношении которого ведется уголовное преследование, должно быть обеспечено право на защиту. Соответствующие обязанности возложены на всех властных участников процесса – дознавателя, следователя, прокурора, судью.

3. Право обвиняемого. Защита может осуществляться как лично, так и через защитника (адвоката или иное лицо), законного представителя. При этом в законе специально оговорены случаи обязательного участия защитника и предоставления его услуг за счет бюджетных средств.

Важнейшими гарантиями обеспечения права подозреваемого (обвиняемого) на защиту являются положения ст. 51 УПК РФ, устанавливающие случаи обязательного участия защитника.

Защитник – это лицо, которое допускается к участию в деле для защиты прав и интересов подозреваемого (обвиняемого), а также для оказания подозреваемому (обвиняемому) юридической помощи. Деятельность защитника направлена на опровержение обвинения (подозрения), на поиск оправдывающих или смягчающих вину обстоятельств. Выбор защитника подозреваемыми (обвиняемыми) либо по их просьбе или с их согласия другими лицами – это важная гарантия обеспечения указанным участникам уголовного процесса права на защиту [2, с. 258–260].

Если защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то органы предварительного расследования или суд обеспечивает его участие в уголовном судопроизводстве.

Надо сказать, что участие защитника при производстве по уголовному делу не создает для органов дознания и предварительного следствия каких-либо трудностей, а наоборот, благоприятствует качеству расследования. Если в распоряжении следователя имеются надежные доказательства и он обладает достаточным профессиональным уровнем, ему нет смысла опасаться за результаты расследования, как бы не был активен и не старался их опровергнуть защитник подозреваемого (обвиняемого). Защитник может быть «опасен» только для неквалифицированного следователя, неуверенного в своих выводах по делу, но для такого следователя аналогичную опасность представляют и прокурор, и суд [3, с. 95–97].

Пристальное внимание законодателя к нормативному регулированию права подозреваемого (обвиняемого) на защиту говорит не только о результатах признания в 1993 году прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью на конституционном уровне, но и о наличии в российском законодательстве действенных процессуальных гарантий, обеспечивающих его реализацию.

Литература

1. Стремоухов А.В. Право человека на защиту и формы его защиты в Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2017. №1 (47).
2. Харзинова В.М. Защитник в уголовном процессе, его взаимоотношение с подозреваемым, обвиняемым // Бизнес в законе. 2014. № 2.
3. Чупахина М.Ю. Обвиняемый и обеспечение его права на защиту в российском уголовном процессе // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2017. №3 (72).

4. Осипян Б.А. Адвокат как защитник человеческого достоинства и законных прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве // Черные дыры в Российском законодательстве. 2018. № 1.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 3