

**Сухов Максим Андреевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, Семейное право, Международное частное право

**Недобросовестность должника как основание отказа в освобождении от обязательств**

**Аннотация.** В статье рассматриваются основания отказа от удовлетворения требований должника об освобождении от обязательств. Автор изучает действия должника, которые рассматриваются судами как недобросовестные, незаконные и являющиеся основанием для отказа от удовлетворения требований должника об освобождении от обязательств.

**Ключевые слова:** должник, неплатежеспособность, несостоятельность физического лица, банкротство, кредитор, злоупотребление правом, недобросовестность должника, освобождение от обязательств, предоставление недостоверных сведений, исполнение обязательств.

Установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников (ст. 213.28), а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения (ст. 213.6), направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов [3].

Однако, законодатель не определил критерии выявления недобросовестного поведения должника в процедуре банкротства, оставляя данный вывод на усмотрение суда.

Количество дел о банкротстве граждан ежегодно увеличивается. В 2018 году число судебных решений о признании граждан несостоятельными выросло

в 1,5 раза к 2017 году, до 43 984. В делах о банкротстве граждан, как правило, заявителями выступают сами должники. В 2018 году граждане инициировали 86% дел о собственном банкротстве [1]. В отдельных случаях целью является освобождение от исполнения обязательств через процедуры банкротства. Тем не менее, один лишь факт подачи гражданином заявления о собственном банкротстве нельзя признать безусловным свидетельством его недобросовестности [2]. В связи с этим актуальной проблемой является оценка действий должника как недобросовестных, направленных на ущемление интересов кредиторов.

В качестве недобросовестных действий должника в соответствии со ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» рассматриваются: мошенничество, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставление кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества и др. [3, 4].

Анализ судебной практики показывает, что суды не рассматривают перечень действий, указанный в ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как закрытый (исчерпывающий).

К примеру, преступления, предусмотренные ст. 176, 159, 199.1, 196 УК РФ, совершенные должником и подтвержденные вступившим в законную силу приговором суда являются основанием для отказа в удовлетворении требований должника об освобождении от обязательств. Кроме того, суды выясняют добросовестность исполнения должником обязанности предоставления кредитору достоверных сведений о своем финансовом состоянии при заключении кредитных договоров, договоров займа, поручительства [5].

Недобросовестность должника может выражаться в отсутствии доказанной разумности (непредставление доказательств на какие цели брались и расходовались денежные средства) использования заемных средств, совершение сделок с кредитными учреждениями, наращивание задолженности перед банками, при отсутствии доходов, позволяющих их погасить (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств); представлении не соответствующие действительности сведений о размере заработной платы, не принятие достаточных мер к восстановлению своей платежеспособности гражданином, находящемся в трудоспособном возрасте [6]. Продажа залогового имущества без согласия залогодержателя, отчуждение без равноценного встречного предоставления имущества, принятие при наличии денежных обязательств новых заведомо неисполнимых обязательств, представление должником в суд неполных и недостоверных сведений также является основанием для вынесения судом определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств [7, 8].

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Таким образом, для удовлетворения требования должника об освобождении от обязательств должник обязан доказать суду наличие объективной невозможности исполнить принятые на себя обязательства, оплатить установленные налоговым законодательством платежи. В связи с отсутствием в действующем законодательстве подробного перечня действий должника, которые могут рассматриваться как недобросовестные, суду необходимо оценивать поведение заявителя по наращиванию задолженности, а также причины возникновения условий неплатежеспособности и

недостаточности имущества, основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

### Литература

1. Статистический бюллетень ЕФРСБ. 31 декабря 2018 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.fedresurs.ru/news> (дата обращения 14.05.2019).

2. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 23.01.2017 № 304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> – (дата обращения: 13.05.2018).

3. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2015. №12.

5. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.07.2018 № Ф01-2356/2018 по делу № А29-6612/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

6. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2018 № Ф01-769/2018 по делу № А29-3801/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.04.2018).

7. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.04.2018 № Ф01-973/2018 по делу № А29-12678/2015 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.04.2018).

8. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2017 № Ф01-4329/2017 по делу № А29-2698/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.04.2018).