

**Вишневская Лариса Ивановна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Некоторые вопросы отстранения опекунов и попечителей от  
исполнения своих обязанностей**

**Аннотация.** В статье раскрываются вопросы, касающиеся отстранения опекунов и попечителей от исполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей.

**Ключевые слова:** опека, попечительство, опекун, органы опеки и попечительства, ненадлежащее исполнение опекунских обязанностей.

Опека и попечительство над детьми, оставшимися без попечения родителей, – одна из наиболее распространенных форм устройства детей, которые по разным причинам остались без родительского внимания. Тревогу вызывает то, что большинство из таких детей остались брошенными при живых родителях.

Анализируя действующее законодательство, судебную практику можно отметить, что, ныне действующее законодательство, регулирующее вопросы опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей, имеет ряд проблем и неточностей.

Так, например, ст. 39 ГК РФ содержит основания освобождения и отстранения опекуна от исполнения им обязанностей. Органом опеки и попечительства опекун или попечитель могут быть освобождены от исполнения опекунских обязанностей, если:

– подопечного усыновили или он возвращен своим родителям;

– если ребенок помещен под надзор в образовательную, медицинскую организацию; в организацию, которая оказывает социальные услуги, в том числе в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

– если об этом поступила просьба от опекуна или попечителя;

– по инициативе органа опеки и попечительства, если возникли противоречия между интересами подопечного и интересами опекуна или попечителя;

– в случае ненадлежащего исполнения опекуном или попечителем своих обязанностей в отношении несовершеннолетнего, оставления ребенка без надзора и необходимой помощи, а также при использовании им опеки или попечительства в корыстных целях [1, ст. 39].

В Федеральном законе РФ «Об опеке и попечительстве» эти вопросы содержатся в ст. 29 «Основания прекращения опеки и попечительства», то есть за те же действия опекунство может быть прекращено [2, ст. 29].

В Семейном кодексе РФ (ч. 6 ст. 148.1) записано: «Опекун или попечитель ребенка имеет право и обязан воспитывать ребенка, находящегося под их опекой или попечительством, заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии ребенка» [3, ст. 148.1].

В ст. 5.35 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение родителями или другими законными представителями несовершеннолетних обязанностей по их содержанию и воспитанию. Так, согласно ч.1 этой статьи «неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних влечет предупреждение или наложение административного штрафа» [4, ст. 5.35]. И нигде мы не встретим понятия «ненадлежащее» исполнение опекунских обязанностей. Это, конечно же, можно отнести к пробелу в законодательстве. Полагаем, что надлежащее исполнение опекунских обязанностей – это и духовное воспитание личности, а

не только предоставление ребенку питания, одежды, другого материального обеспечения. А ненадлежащее исполнение обязанностей опекуна – это, прежде всего, нарушение прав подопечного. Как указывает А.Н. Гув, «ненадлежащим» считается такое выполнение опекуном (попечителем) своих обязанностей, при котором цели опеки и попечительства нарушаются, интересы подопечного страдают» [5, с. 412].

Примером такого нарушения может быть следующая ситуация из судебной практики. Борисоглебским судом Воронежской области рассмотрено дело по исковому заявлению Никульшиной к администрации Борисоглебского округа Воронежской области об отстранении опекуна от исполнения обязанностей. В своем заявлении Никульшина просит признать недействительным постановление администрации об отстранении ее от обязанностей опекуна несовершеннолетней Маши, 2011 г.р. В ходе судебного следствия было установлено следующее. Никульшина, являясь опекуном несовершеннолетней Маши, ударила ремнем свою подопечную, в связи с чем было возбуждено уголовное дело. Постановлением мирового судьи уголовное дело и уголовное преследование было прекращено в связи с деятельным раскаянием, о чем имеется судебный акт. На заседании комиссии по опеке и попечительству принято решение об отстранении Никульшиной от исполнения обязанностей опекуна. Никульшина является родной бабушкой девочки по линии матери, которая лишена родительских прав, забрала ее к себе и участвует в ее воспитании практически с ее рождения. Девочка всем обеспечена, ее любят все родные, она общается со всеми родственниками. Никульшина была предупреждена, что будет отстранена, если повторится подобный инцидент, бабушка с внучкой помирились, отношения хорошие, ребенок все забыла, но в итоге все же было принято такое решение, в нарушение интереса ребенка.

По произошедшему инциденту Никульшина пояснила, что девочка не простая, были случаи, когда она из дома уносила вещи, украла большую сумму у истицы. Есть дети, которые не понимают с первого раза, отношение к ним более строгое. Истец может и ругается нецензурно, когда разозлится, но не в

отношении внучки. Ремня всыпала, так как Маша не признала себя виновной. Представитель административного ответчика Администрации города Борисоглебска иск не признала, пояснила, что постановление принято в соответствии с действующим законодательством и в интересах ребенка.

Решение об отстранении было принято только после рассмотрения уголовного дела, по которому факт избиения был надлежаще проверен и установлен. Основанием является ненадлежащее исполнение обязанностей опекуна, так как со стороны опекуна применено физическое и психологическое насилие. Ребенку причинена физическая боль, опекун кричала на ребенка, употребляя при этом нецензурные выражения. При беседе с истцом при расследовании этого факта, истец пояснила, что за дело получила, еще так сделает, еще получит. Из пояснений девочки следует, что побила ее бабушка, которая часто ругается нецензурной бранью, нанесла ей два удара по левой руке, удар по левой ноге, причинив ей физическую боль, не повлекшую расстройство здоровья.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что иск не подлежит удовлетворению. Уголовное дело и уголовное преследование прекращены по не реабилитирующим основаниям, поэтому ссылка истца на прекращение дела не имеет правового значения. Свидетель Игнатова пояснила, что истица заботится о подопечной, в квартире чисто, девочка накормлена, ухожена, к истице привязана. При свидетеле не было случаев, что истица кричала на ребенка, синяков свидетель не видела. Свидетель Журавлева пояснила, что об истице можно сказать только положительное. О внучке заботится, она постоянно под контролем, с работы звонит, о случившемся очень переживает, свидетель не слышала, чтобы истица на ребенка повышала голос. Однако в судебном заседании установлено, что в данной семье допускается физическое и психологическое насилие.

Суд полагает, что при таких условиях нравственно-здоровая, гармоничная личность не может быть воспитана. Надлежащее исполнение опекунских обязанностей это и духовное воспитание личности, не только

предоставление ребенку питания, одежды, другого материального обеспечения. При этом довод, что ребенка разлучают с близкими родственниками, судом не принимается во внимание. Бабушка и другие родственники не лишены возможности общения с ребенком, участия в его судьбе.

Суд находит правильным отстранение от обязанности исполнения опекуна в отношении несовершеннолетней Маши, 2011 г.р. Кроме того, в данном случае решался вопрос о возможности и умении опекуна воспитывать ребенка, доверенного государством, создать для него условия, определенные выше указанными правовыми нормами.

На основании изложенного судом принято решение в иске Никульшиной отказать [6].

В результате исследования вопроса отстранения опекунов и попечителей от исполнения своих обязанностей или ненадлежащего их исполнения можно сделать вывод о том, что ныне действующее законодательство в этой области имеет ряд проблем и неточностей, которые необходимо устранить.

### **Литература**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 430-ФЗ. 16 декабря.
2. Об опеке и попечительстве: Федеральный закон от 24.04.2008 № 48-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 107-ФЗ. 29 мая.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 02.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 2019. №319-ФЗ. 2 августа.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 23-ФЗ. 18 февраля.
5. Гуев А. Н. Постатейный комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Изд. 5-е, доп. и перераб. М.: Экзамен, 2009.

6. Решение Борисоглебского суда Воронежской области от 14.10.2015 г., дело № 2-145/15 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://base.garant.ru/70175942/> (дата обращения: 31.05.2020).

© Бюллетень магистранта 2020 год № 3