

Ильина Алена Вячеславовна

Магистрант

Направление: Юриспруденции

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Негаторный иск как один из способов защиты права собственности

Аннотация. Статья посвящена вопросам защиты права собственности в виде предъявления негаторного иска. Проводится анализ различных точек зрения на правовую природу негаторного иска.

Ключевые слова: гражданско-правовое требование, судебная практика, предмет спора, собственник вещи, ограниченное вещное право

Значение негаторного иска обусловлено тем, что он направлен на отрицание возможности создавать собственнику препятствия к пользованию вещью и на устранение последствий, вызванных созданием помех. Наименование негаторного иска берет начало от латинского словосочетания *actio negatoria*, что означает «отрицающий иск». Первоначально негаторный иск появился как способ отрицания возможности установления сервитута. Негаторный иск обеспечивает восстановление положения, которое существовало до нарушения, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Применение негаторного иска целесообразно в ситуации, когда никем не ставится под сомнение принадлежность вещи собственнику, и вещь остается в его владении, но кто-либо эксплуатирует ее без достаточного на то правового основания, обращается с ней подобно тому, как будто он наделен возможностью и правом использовать чужую вещь. В частности, установка забора на чужом земельном участке, загромождение или отвал мусора и проч. Удовлетворяя негаторный иск, суд констатирует факт того, что собственность

истца свободна от обременений в пользу ответчика и последний обязан не мешать своими действиями истцу нормально пользоваться вещью.

Для раскрытия правовой природы негаторного иска необходимо сформулировать определение, теоретическую конструкцию данного гражданско-правового требования, которая наиболее емко выражала бы его основные отличительные черты. Проведенный анализ доктринального и легального определений позволит аргументировать излишне объемную трактовку сферы применения негаторного иска и, как следствие, дополнительно подтвердить тезис об отсутствии универсальности негаторного иска.

Значительное число предложенных в юридической литературе определений базируются на универсальности негаторного иска и указывают на три его особенности. Во-первых, это внедоговорный характер негаторного иска. Во-вторых, негаторное требование должно быть направлено на устранение препятствий в реализации субъективного права. В-третьих, определения содержат указания на то, что предъявление негаторного иска возможно лишь в случае сохранения за истцом владения предметом спора. Указанный признак полностью реализуется лишь в отношении предъявления негаторного иска собственником вещи. В то же время следует отметить, что негаторный иск может быть использован и лицом, которому предмет спора принадлежит на ограниченном вещном праве, не включающем в себя правомочие владения (в частности, сервитут).

Наличие владения предметом спора, как условие предъявления негаторного иска, обладает целью разграничить данный иск с виндикационным требованием. То есть это условие целесообразно трактовать как отсутствие нарушения, связанного с лишением владения. В силу ст. 216 и 274 ГК РФ сервитут является вещным правом, предоставляющим право ограниченного пользования чужим имуществом. При реализации сервитута владение просто не может быть нарушено, так как это вещное право не предусматривает наличия правомочия владения в отношении вещи, на которую сервитут установлен. Таким образом, целесообразно уточнение, что негаторный иск

может быть предъявлен и в ситуации отсутствия у истца владения вещью, если вещное право, на основании которого ему принадлежит спорная вещь, не предусматривает правомочия владения.

В предложенных в теории гражданского права различия в определениях связаны в основе своей с неопределенностью тех правомочий, которые защищаются негаторным иском. Исходя из заявленного критерия, можно подразделить предложенные в юридической литературе определения на несколько групп.

Первая группа определений содержит указание на то, что негаторный иск защищает правомочия пользования и распоряжения в составе субъективного права и является самой многочисленной. Так, А.В. Хаянян полагает, что негаторный иск представляет собой требование собственника (титульного владельца) об устранении помех в праве пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом в установленном законом порядке. По мнению В.П. Камышанского, негаторный иск представляет собой требование владеющего вещью собственника об устранении препятствий в осуществлении правомочий пользования и распоряжения [2, с. 568].

С позиции А.П. Сергеева, негаторный иск следует рассматривать как внедоговорное требование владеющего вещью собственника к третьему лицу об устранении препятствий к осуществлению правомочий пользования и распоряжения имуществом [3, с. 803].

На ценность части определений отрицательно влияет использование для характеристики предмета спора термина «имущество». Дело в том, что негаторное требование может быть предъявлено только в отношении индивидуально-определенной или индивидуализированной вещи. Понятие «имущество» дается в ст. 128 ГК РФ и по содержанию значительно шире понятия «вещь». Естественно, что упоминание в определении иска слова «имущество» формально, так как при характеристике предмета спора по негаторному иску авторы уточняют, что им может быть только вещь, да еще и индивидуально-определенная.

Вторая группа определений содержит указание на то, что негаторный иск направлен только на защиту правомочия пользования, включенного в субъективное право [5, с. 91]. Так, А.Н. Оганесян определил негаторный иск как внедоговорное требование владеющего вещью собственника к ответчику об устранении препятствий в осуществлении правомочий пользования имуществом. Данное определение отличается от предложенного А.П. Сергеевым указанием на пределы действия негаторного требования как иска, направленного на защиту правомочия пользования, и тем, что нарушителя автор именуется «ответчик». И если первое отличие, несомненно, можно отнести к достоинствам определения, то второе – к недостаткам, так как категорией «ответчик» оперирует процессуальное право.

Третья группа определений наиболее широко трактует направленность негаторного иска и содержит указание на то, что негаторный иск, в силу своей универсальности, защищает от помех в реализации правомочий владения, пользования и распоряжения. Так, М.Д. Жидков предлагает понимать под негаторным иском внедоговорное требование владеющего вещью собственника к третьему лицу об устранении препятствий в осуществлении правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом [4, с. 65, 106].

Необычным в предложенном определении является мнение о возможности защиты при помощи негаторного иска всех правомочий собственника. О том, как именно это возможно, автор не указал. Если придерживаться вышеобозначенного мнения, то получается, что нарушение, влекущее предъявление негаторного иска, должно быть связано с нарушением правомочий владения, пользования и распоряжения. Такое определение негаторного иска сводит на нет возможность разграничения виндикационного и негаторного исков.

Четвертая группа определений основана на том, что негаторный иск защищает от помех в осуществлении владения и пользования. Так, А.В. Люшня приходит к выводу, что негаторный иск является универсальным (в рамках системы вещной защиты) средством защиты, направленным на восстановление

положения по нормальному и естественному владению и пользованию собственником его вещью либо его вещным правом и на пресечение помех и стеснений в сфере исключительных полномочий собственника и реализующимся в судебной форме посредством иска, сфера применения которого касается только разрешения споров об устранении незаконных фактических помех и стеснений во владении и пользовании спорной вещью [6, с. 150].

Такое определение, несомненно, вызывает интерес, однако также имеет свои недостатки. Во-первых, в определение включены процессуальные особенности заявления негаторного иска, что приводит к отраслевому смещению и загромождает определение рассматриваемого материально-правового требования. Во-вторых, из определения следует, что негаторный иск направлен на восстановление как пользования вещью, так и владения ею. В-третьих, автор определения исходит из универсальности негаторного иска, что размывает сферу его применения.

Пятая группа определений негаторного иска основывается на том, что негаторный иск защищает право собственности целиком. Так, Ю.К. Толстой понимает под негаторным иском иск владеющего вещью собственника к третьим лицам об устранении препятствий, мешающих нормальному осуществлению субъективного права собственности. В рамках данной группы уместно привести определение, предложенное Е.А. Сухановым: «...негаторный иск представляет собой требование об устранении препятствий в осуществлении права собственности (или иного вещного права), которые не связаны с лишением собственника (или иного титульного владельца) владения вещью». С.В. Скрыбин определяет негаторный иск как иск владеющего вещью собственника к третьим лицам об устранении препятствий, мешающих нормальному осуществлению субъективного права собственности. В.А. Белов подчеркивает реализацию негаторного иска в рамках охранительного правоотношения перспективного действия (пресечение (отрицание) и преобразование) и определяет его как «иск собственника или иного обладателя

вещного права к лицу, нарушающему его вещное право способом, не связанным с лишением владения, о прекращении совершения действий, составляющих правонарушение» [1, с. 593–594].

Рассмотренные выше определения негаторного иска не учитывают его важной особенности. В гражданском законодательстве не содержится точного перечня критериев и особенностей того нарушения, с совершением которого связано возникновение права на негаторную защиту. Этим же недостатком страдает и теория гражданского права. Поэтому при определении негаторного иска следует указывать на свойства (качества) нарушения, которое является основанием предъявления негаторного иска.

Проанализировав особенности негаторного иска, оценив предложенные дефиниции, можно предложить следующее определение: негаторный иск – это материально-правовое, внедоговорное требование лица, владеющего и (или) использующего недвижимую вещь на законном основании, предъявляемое к третьему лицу, об устранении длящихся неправомерных фактических действий, которые препятствуют использованию недвижимой вещи или создают угрозу такого нарушения, но не повлекли лишения владения или оспаривания самого права.

Исходя из сформулированного определения стоит обратить внимание и на законодательную конструкцию негаторного иска. Действующая редакция ст. 304 ГК РФ не учитывает достижений теории гражданского права и не соответствует тем коренным изменениям в законодательстве, которые произошли в течение этого длительного времени. Так, законодательная конструкция негаторного иска не учитывает деление вещей на движимые и недвижимые.

Литература

1. Белов В.А. Гражданское право. Т. IV. Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы. М.: Юрайт, 2014.

2. Гражданское право / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. В 3 ч. Ч. 1. М.: Эксмо, 2012.
3. Гражданское право / Под ред. А.П. Сергеева. В 3 т. Т. 1 М.: Велби, 2009.
4. Жидков М.Д. Гражданско-правовые способы защиты права собственности: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
5. Кархалев Д.Н. Негаторное охранительное правоотношение // Законы России. 2008. № 7.
6. Люшня А.В. Защитные возможности негаторного иска // Закон. 2007. № 2.

© Бюллетень магистранта 2020 год №3